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**INTRODUCERE**

Actualmente, fenomenul corupţiei constituie o preocupare permanentă atît a organizaţiilor internaţionale, cît şi a guvernelor, iar numărul spectaculos de studii şi acte elaborate în această materie, constituie o dovadă în plus a necesităţii prevenirii şi combaterii corupţiei pe toate căile posibile.

Prevenirea şi combaterea corupţiei în sectorul justiţiei reprezintă unul din obiectivele specifice a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, în cadrul căreia s-a arătat expres că există o percepţie quasi-generală a gradului avansat de corupţie în sectorul justiţiei, că încrederea societăţii în justiţie este la un nivel scăzut.

Or, aceste constatări făcute de autorităţile publice care, de altfel, reflectă realitatea şi sunt destul de grave, laolaltă cu conştientizarea faptului, că corupţia poate aduce atingere celor mai importante valori sociale, exigă adoptarea unor măsuri urgente de prevenire şi combatere a acestui fenomen.

În Cartea de bază a UNDP privind responsabilitatea, transparenţa şi integritatea este prezenată următoarea formulă a corupţiei: Corupţia = (Monopol + Putere discreţionară) – (Responsabilitate + Integritate + Transparenţă). Prin urmare, pentru a realiza o descreştere a fenomenului corupţiei este necesar ca valorile Responsabilităţii, Integrităţii şi Transparenţei să fie mai mari, decît valorile Monopolului şi Puterii discreţionare.

Din acest motiv, instrumentele şi experienţele pozitive anticorupţie enunţate în acest Studiu, sunt construite în jurul celor trei principii: Responsabilitate, Integritate şi Transparenţă.

În sensul prezentului Studiu, prin actori ai sectorului justiţiei înţelegem următoarele categorii de persoane: judecători; procurori; ofiţeri de urmărire penală; avocaţi; notari; executori judecătoreşti.

Studiul „Instrumente de prevenire a corupţiei în sectorul justiţiei” se înscrie în ordinea eforturilor anti-corupţie, depuse de către autorităţile publice şi a fost elaborat în cadrul proiectului „Soluţii pentru o justiţie incoruptibilă”, finanţat de către Ambasada SUA şi a cărui scop este de a sprijini eforturile autorităţilor în domeniul creşterii integrităţii sectorului justiţiei.

Scopul prezentului Studiu este de a identifica noi instrumente eficiente de prevenire a imixtiunii în activitatea de înfăptuire a justiţiei, precum şi de prevenire a comportamentului corupţional al actorilor din sectorul justiţiei.

Întru realizarea scopului s-au urmărit obiectivele ce urmează:

* identificarea tuturor politicilor/principiilor/măsurilor/metodelor de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante aplicabile fiecărui actor al justiţiei;
* confruntarea politicilor/principiilor/măsurilor/metodelor identificate cu prevederile actelor normative care reglementează activitatea actorului respectiv şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 în scopul identificării noilor instrumente;
* formularea noilor instrumente şi oferirea unor experienţe pozitive de implementare a acestora.

Realizarea scopului şi obiectivelor propuse a urmărit ca acestea să constituie o contribuţie considerabilă la atingerea unor obiective majore:

* reducerea nivelului de corupţie în sectorul justiţiei;
* sporirea încrederii societăţii în sectorul justiţiei;
* sporirea transparenţei, asigurarea accesului liber la informaţii cu caracter public;
* educarea anticorupţie.

În procesul elaborării Studiului au fost utilizate următoarele repere metodologice:

* expertiza legislaţiei;
* verificarea existenţei mecanismelor legale;
* analiza standardelor internaţionale în domeniu şi a practicilor pozitive din alte state.

Studiul este elaborat reieşind şi din contextul documentelor naţionale de politici în domeniu. În mod special, ne referim la Planul de acţiuni pentru implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16.02.2012 (domeniul specific de intervenţie – 4.1.5.).

**Capitolul I. Prevenirea corupţiei din justiţie în documentele internaţionale şi studii**

În prezentul capitol au fost rînduite cele mai importante studii şi acte internaţionale referitoare la prevenirea corupţiei în domeniul justiţiei. Pentru o mai bună ordonare a materiei, acestea au fost clasificate în secţiuni, în dependenţa de instituţia emitentă, iar în interiorul secţiunii, fie în dependenţă de tematică, fie în dependenţă de cronologia adoptării.

Astfel, în prima secţiune au fost rînduite cele mai importante documente în domeniul prevenirii corupţiei adoptate în cadrul instituţiilor Consiliului Europei, cum ar fi: Grupul de state contra corupţiei (GRECO), Comisia Europeană pentru Democraţie prin Drept (Comisia de la Veneţia, Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) şi Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), Adunarea Parlamentară şi Comitetul de Miniştri a CoE. Totodată, în cadrul acestei secţiuni au fost analizate şi convenţiile relevante acestui domeniu, adoptate în cadrul CoE.

Secţiunea a doua a fost consacrată enunţării principaleleor măsuri de prevenire a corupţiei în sistemul justiţiei, prevăzute în următoarele documente adoptate în cadrul Organizaţiei Naţiunilor Unite: Codul de conduită pentru persoanele oficiale însărcinate cu asigurarea aplicării legii, Liniile Directorii privind Rolul Procurorilor, Codul internațional de conduită a agenților publici, Standardele de responsabilitate profesională și declarația privind îndatoririle și responsabilitățile esențiale ale procurorilor, Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, Manualul privind măsuri practice anticorupţie pentru procurori şi ofiţeri de urmărire penală, Setul de instrumente anticorupţie ale ONU, Ghidul tehnic pentru implementarea Convenției ONU împotriva Corupției, Manualul cu privire la responsabilitatea, supravegherea şi integritatea poliţiei, Setul de instrumente privind integritatea poliţiei.

În aceiaşi ordine de idei, în secţiunea trei au fost enunţate documentele relevante, adoptate în cadrul Băncii Mondiale, OSCE, Interpol, Consiliului Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa (CCBE), Uniunii Internaţionale a Notariatului (UINL) şi Consiliului Notariatelor al Ununii Europene (CNUE).

Avînd în vedere relevanţa Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară pentru consolidarea deontologiei sistemului judiciar, acestea au fost analizate în cadrul unei secţiuni separate, iar în ultima secţiune au fost prezentate cele mai importante studii din perspectiva măsurilor de prevenire a corupţiei în sistemul justiţiei.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 1. Consiliul Europei** |

Creat la 5 mai 1949 de către 10 ţări, actualmente, Consiliul Europei[[1]](#footnote-1) numără 47 de ţări membre şi cuprinde quasi totalitatea continentului European. Obiectivul principal al CoE este favorizarea în Europa a unui spaţiu democratic şi juridic comun, organizat în jurul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a altor texte relevante din domeniul protecţiei persoanei.

Abordarea CoE[[2]](#footnote-2) în lupta împotriva corupției a fost întotdeauna multidisciplinară și este formată din trei componente, care sunt strîns legate de: dezvoltarea normelor și standardelor europene; monitorizarea respectării acestora; asistență statelor membre în cadrul programelor de cooperare tehnică.

Mai jos sunt enunţate principalele instrumente de prevenire şi combatere a corupţiei în domeniul justiţiei.

*1.1.Grupul de state contra corupţiei (GRECO)*

Grupul de state împotriva corupţiei (GRECO)[[3]](#footnote-3) a fost creat de către CoE în 1999 pentru a monitoriza implementarea şi respectarea standardelor anticorupţie ale CoE de către ţările membre. În prezent GRECO numără 49 de state membre (48 de state europene şi SUA).

Monitorizarea GRECO include: procedura de evaluare periodică a tuturor ţărilor membre cu privire la o temă specifică şi procedura de conformitate a cărei scop constituie evaluarea măsurii în care statul membru a implementat recomandările formulate în rezultatul procedurii de evaluare.

În cadrul procedurii de evaluare periodică cu privire la o temă specifică, statul membru este invitat să prezinte răspunsuri la un chestionar, care permite o analiză situaţiei în domeniul specific monitorizat.

Astfel, chestionarul GRECO cu privire la prevenirea corupţiei parlamentarilor, judecătorilor şi procurorilor[[4]](#footnote-4) a reţinut următoarele elemente principale cu referinţă la prevenirea corupţiei judecătorilor:

* Reglementarea principiului independenţei puterii judecătoreşti;
* Recrutarea şi evoluţia carierei judecătorilor, inclusiv entitatea responsabilă de desemnarea, promovarea, transferul şi revocarea judecătorilor; procedura şi criteriile de verificare a integrităţii şi calităţilor necesare pentru candidaţii la funcţia de judecător;
* Gestiunea dosarelor şi procedura judiciară, inclusiv criteriile de distribuire a dosarelor; existenţa garanţilor pentru asigurarea faptului ca judecătorii să gestionează dosarele fără întîrzieri nejustificate; publicitatea dezbaterilor judiciare;
* Condiţiile de activitate a judecătorilor;
* Existenţa unor principii etice şi reguli deontologice;
* Prevenirea şi soluţionarea conflictelor de interese;
* Interzicerea sau limitarea anumitor activităţi, inclusiv regulile specifice aplicate în ce priveşte comunicarea în afară de procedurile oficiale a unui judecător cu o parte terţă; regulile specifice aplicate privind folosirea (abuzivă) a datelor confidenţiale de către un judecător;
* Declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv aplicabilitatea acestei obligaţii membrilor familiei şi apropiaţilor judecătorilor;
* Controlul aplicării regulilor relevante cu privire la conflictele de interese şi declaraţiile de patrimoniu, venituri, pasive şi interese;
* Formare şi sensibilizare.

Cît priveşte activitatea procurorilor, GRECO a reţinut aceleaşi elemente principale cu adaptările inerente activităţii de procuror. Din acest motiv, am considerat inoportună enunţarea acestora.

*1.2. Comisia Europeană pentru Democraţie prin Drept (Comisia de la Veneţia)*

Comisia Europeană pentru Democraţie prin Drept[[5]](#footnote-5), care mai este cunoscută sub denumirea Comisia de la Veneţia (oraşul în care aceasta se reuneşte) este un organ consultativ al CoE în problemele constituţionale. Creată în 1990, Comisia a fost concepută iniţial ca un instrument de inginerie constituţională, care a evoluat progresiv spre o instituţie de expertiză independentă, recunoscută la nivel internaţional.

Acţiunile Comisiei de la Veneţia se înscriu în cadrul celor trei principii de bază a patrimoniului constituţional european: democraţia, drepturile omului şi preemţiunea dreptului, care constituie fundamentele activităţii CoE.

Starea lucrurilor din sistemul judiciar a constituit obiect al preocupărilor Comisiei Europene pentru Democraţie prin Drept. Astfel, pe parcursul anului 2010, Comisia de la Veneţia a adoptat şi a făcut public raportul privind independenţa sistemului judiciar. Prima parte a raportului se referă la independenţa judecătorilor[[6]](#footnote-6) şi analizează standardele existente referitoare la independenţa puterii judecătoreşti şi aspectele specifice ale independenţei justiţiei, cum ar fi: nivelul la care este garantată independenţa justiţiei; temeiul pentru numirea şi promovarea judecătorilor; organele de numire şi cele consultative; mandatul de judecător (durata exercitării funcţiei, inamovibilitatea şi disciplina, transferurile); remunerarea judecătorilor; bugetul justiţiei; absenţa influenţelor exterioare nepotrivite; caracterul definitiv al hotărîrilor judecătoreşti; independenţa în interiorul puterii judecătoreşti; repartizarea cauzelor şi dreptul la un judecător natural.

Partea a II-a a raportului se referă la organele de urmărire penală[[7]](#footnote-7). În acest sens, Comisia de la Veneţia a formulat un şir de recomandări:

* În cadrul procedurii de numire a Procurorului General, ar trebui dat un aviz cu privire la calităţile profesionale ale candidaţilor de către persoane relevante, cum ar fi reprezentanţi ai comunităţii juridice (inclusiv procurori) şi ai societăţii civile.
* În ţările unde Procurorul General este ales de către Parlament, pericolul de politizare a procedurii de numire poate fi redus prin pregătirea alegerilor de către o Comisie parlamentară.
* Alegerea Procurorului General cu majoritatea calificată a Parlamentului poate fi văzută ca un mecanism de promovare a unui consens mai larg privind asemenea numiri.
* Un Procuror General ar trebui numit permanent sau pe o perioadă relativ lungă de timp, fără posibilitatea de reînnoire a mandatului. Durata mandatului pentru Procurorul General nu ar trebui să coincidă cu durata mandatului pentru Parlament.
* Motivele pentru revocarea Procurorului General trebuie să fie prevăzute în lege, iar un organism de experţi trebuie să-şi exprime opinia cu privire la suficienţa motivelor de revocare.
* Procurorul General trebuie să beneficieze de o audiere corectă în cadrul procedurii de revocare, inclusiv în faţa Parlamentului.
* Trebuie exclusă responsabilitatea Procurorului General în faţa Parlamentului pentru deciziile de declanşare a urmăririi sau de neurmărire luate în cauze individuale. Decizia de urmărire sau de neurmărire trebuie să aparţină doar procuraturii şi nu executivului sau legislativului. Cu toate acestea, alcătuirea de politici publici în domeniul urmăririi penale pare să fie o chestiune în care Legislativul şi Ministerul Justiţiei ori Guvernul pot avea un rol decisiv.
* Ca un instrument de răspundere, se poate solicita Procurorului General să trimită un raport public Parlamentului. Atunci când este cazul, în asemenea rapoarte Procurorul General trebuie să prezinte într-un mod transparent modalitatea de implementare a instrucţiunilor generale emise de executiv.
* Cele mai mari probleme privind responsabilitatea (sau mai degrabă lipsa ei) apar cînd procurorii decid să nu efectueze urmărirea penală. Dacă nu există o cale de atac – care ar putea fi, de exemplu, exercitată de victimele infracţiunilor - atunci există un risc ridicat de lipsă a responsabilităţii.
* Pentru a pregăti numirea în funcţie a unor procurori calificaţi, alţii decît Procurorul General, de asemenea ar fi util implicarea experţilor.
* Procurorii trebuie numiţi pînă la pensionare.
* În procedura disciplinară, procurorul în cauză trebuie să aibă dreptul de a fi audiat.
* De asemenea, trebuie să fie prevăzută posibilitatea de a contesta în instanţă sancţiunile disciplinare.
* Garanţia prevăzută în Recomandarea 2000(19) împotriva presupuselor ordine ilegale nu este adecvată şi ar trebui să fie în continuare dezvoltată, deoarece ea nu previne totuşi emiterea unui ordin potenţial ilegal. Orice ordin de modificare a opiniei unui procuror aflat pe o poziţie ierarhică inferioară trebuie să fie argumentată, iar în cazul în care se presupune că un asemenea ordin este ilegal, atunci o instanţă sau un organism independent precum Consiliul Procurorilor ar trebui să decidă asupra legalităţii acestui ordin.
* Ameninţările cu transferul procurorilor pot fi folosite ca un instrument de presiune asupra procurorului sau poate fi un mijloc ca un procuror "neascultător" să fie îndepărtat dintr-un caz delicat. De aceea, trebuie să fie disponibilă o cale de atac la un organism independent, precum Consiliul Procurorilor sau altul similar.
* Procurorii nu ar trebui să beneficieze de imunitate generală.
* Un procuror nu ar trebui să ocupe alte posturi în stat sau să îndeplinească alte funcţii de stat, dintre cele care ar fi considerate nepotrivite pentru judecători, iar procurorii ar trebui să evite activităţile publice ce ar putea intra în conflict cu principiul imparţialităţii lor.
* Acolo unde există, componenţa Consiliului Procurorilor trebuie să includă procurori de la toate nivelurile, dar şi alţi actori, cum ar fi avocaţi sau profesori de drept. Dacă membrii unui astfel de consiliu sunt aleşi de Parlament, decizia ar trebui să se ia cu votul unei majorităţi calificate.
* Acolo unde consiliile judecătorilor şi ale procurorilor formează un singur organism, ar trebuie să se asigure că judecătorii şi procurorii nu pot influenţa unii celorlalţi procedurile de numire şi procedurile disciplinare.
* Remunerarea procurorilor în concordanţă cu importanţa sarcinilor îndeplinite este esenţială pentru un sistem judiciar penal, eficient şi just.
* Acţiunile procurorilor care afectează drepturile omului, precum percheziţia sau arestarea, trebuie să rămînă sub controlul judecătorilor.
* În unele state, o „înclinaţie spre urmărire” face ca astfel de cereri din partea procurorilor să fie admise aproape automat. Acesta constituie un pericol nu numai pentru drepturile persoanelor în cauză, dar şi pentru independenţa puterii judecătoreşti ca sistem.
* Activitatea organelor de urmărire penală trebuie să se axeze în principal pe domeniul dreptului penal.

*1.3.Convenţiile din cadrul CoE*

În cadrul CoE au fost adoptate un şir de convenţii internaţionale, care au incidenţă asupra prevenirii şi/sau combaterii corupţiei în domeniul justiţiei.

*i.Convenţia penală privind corupţia, Strasbourg, 27 ianuarie 1999[[8]](#footnote-8)*

Convenţia penală privind corupţia (în continuare - Convenţia) a fost semnată de Republica Moldova la 24 iunie 1999 şi ratificată de Parlamentul RM prin Legea nr.428-XV din 30.10.2003 pentru ratificarea Convenţiei penale privind corupţia.

Convenţia are drept scop combaterea actelor de corupţie prin intermediul instrumentelor legislaţiei penale şi stabileşte:

* Măsurile care pot fi luate la nivel naţional: incriminarea coordonată a unei game largi de infracţiuni legate de corupţie, inclusiv a unor forme active şi pasive a mitei în sectorul privat, traficul de influenţă, spălarea banilor rezultaţi din corupţie; o gamă largă a agenţilor publici (naţionali şi străini), inclusiv judecători; măsurile legislative penale complementare (de exemplu, răspunderea persoanelor juridice);
* Monitorizarea aplicării Convenţiei;
* Cooperarea internaţională.

*ii. Convenţia civilă privind corupţia, Strasbourg, 4 noiembrie 1999[[9]](#footnote-9)*

Convenţia civilă privind corupţia (în continuare - Convenţia) a fost semnată de Republica Moldova la 4 noiembrie 1999 şi ratificată de Parlamentul RM prin Legea nr. 542-XV din 19.12.2003 pentru ratificarea Convenţiei civile privind corupţia.

Convenţia stabileşte: obligativitatea pentru fiecare stat de a prevedea în dreptul său intern recursuri eficiente în favoarea persoanelor care au suferit prejudicii rezultînd dintr-un act de corupţie; conţinutul obligaţiei de reparaţie, care se poate referi la daunele patrimoniale deja suferite, nerealizarea profitului şi prejudiciile extra-patrimoniale; responsabilitatea statului pentru daunele rezultate din actele de corupţie; anulabilitatea contractelor al căror obiect a constituit un act de corupţie; protecţia salariaţilor care denunţă acte de corupţie; claritate şi fidelitate în stabilirea bilanţului contabil şi audit; măsurile conservatoare necesare prezervării drepturilor şi intereselor persoanelor în timpul procedurilor civile consecutive unui act de corupţie.

*1.4. Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) şi Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE)*

|  |
| --- |
| CoE acordă o importanţă deosebită statutului judecătorilor şi calităţii sistemului judiciar, întrucît principiul preemţiunii dreptului, promovării şi protecţiei drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale nu se poate realiza decît prin sprijinul unui judiciar puternic şi independent. În acest sens, CoE vizează, pe de o parte consolidarea puterii judecătoreşti, iar pe de altă parte creşterea încrederii europenilor în justiţie. Avînd în vedere aceste două obiective, Comitetul de Miniştri a CoE a creat în 2000 Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE)[[10]](#footnote-10), care este un organ consultativ, compus exclusiv din judecători, în problemele ce ţin de independenţa, imparţialitatea şi competenţa judecătorilor. |

Recunoscînd rolul ministerului public în sistemul justiţiei penale într-un stat guvernat de principiului statului de drept, Comitetul de Miniştri a CoE a decis în 2005 instituţionalizarea Conferinţei anuale a procurorilor generali, creînd Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE)[[11]](#footnote-11), care este un organ consultativ, compus excusiv din procurori, şi a cărui misiune este pregătirea avizelor cu privire la problemele ce ţin de funcţionarea procuraturii.

Mai jos, sunt prezentate cele mai importante acte emise de CCJE şi CCPE în domeniul lor de activitate, care sînt de natură să contribuie efectiv la prevenirea corupţiei în sistemul justiţiei.

*i. Avizul nr.1 al CCJE în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitor la standardele privind independenţa puterii judecătoreşti şi inamovibilitatea judecătorilor (2001)*

Avizul nr.1 al CCJE abordează următoarele teme:

* Argumentarea necesităţii independenţei judecătoreşti;
* Nivelul pînă la care este garantată independenţa judecătorească;
* Criteriile care stau la baza numirii sau promovării;
* Organismele de numire şi consultative;
* Numirea – perioada pe care se face numirea;
* Numirea – inamovibilitatea şi măsurile disciplinare;
* Remunerarea;
* Libertatea faţă de influenţele externe;
* Independenţa în cadrul puterii judecătoreşti;
* Rolul judecătorului.

Deşi CCJE a formulat mai multe recomandări statelor membre a CoE în domeniul independenţei judecătoreşti şi inamovibilităţii judecătorilor, totuşi „în cadrul dezbaterilor CCJE, membrii acestuia au subliniat faptul că nu perfecţiunea principiilor şi cu atît mai puţin armonizarea instituţiilor sunt esenţiale, ci punerea efectivă în aplicare a principiilor deja elaborate”.

*ii. Avizul nr.3 al CCJE în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei asupra principiilor şi regulilor privind imperativele profesionale aplicabile judecătorilor şi în mod deosebit a deontologiei, comportamentelor incompatibile şi imparţialităţii (2002)*

Avizul nr.3 al CCJE abordează următoarele două teme principale:

* „principiile şi regulile care guvernează conduita profesională a judecătorilor, bazate pe stabilirea principiilor etice, care trebuie să respecte standarde foarte înalte şi pot fi incluse într-o declaraţie a standardelor conduitei profesionale redactate de judecătorii înşişi;
* principiile şi procedurile care guvernează răspunderea penală, civilă şi disciplinară a judecătorilor”.

Cît priveşte standardele de conduită, CCJE este de părere că:

* „judecătorii trebuie să se ghideze în activitatea lor de principii de conduită profesională,
* asemenea principii ar trebui să ofere judecătorilor linii directoare în acţiunile lor, permiţîndu-le astfel să depăşească dificultăţile pe care le înfruntă în ceea ce priveşte independenţa şi imparţialitatea,
* acele principii trebuie să fie redactate de judecători şi să fie complet separate de sistemul disciplinar al judecătorilor,
* este de dorit să se înfiinţeze în fiecare ţară unul sau mai multe organisme sau persoane în cadrul sistemului juridic care să sfătuiască judecătorii care se confruntă cu probleme legate de etica profesională sau de compatibilitatea unor activităţi non-juridice cu statutul lor.”

Cît priveşte regulile de conduită individuală ale judecătorilor, CCJE este de părere că:

* „fiecare judecător în parte trebuie să facă totul pentru a susţine independenţa juridică, atît la nivel instituţional, cît şi individual,
* judecătorii trebuie să se comporte cu integritate în exerciţiul funcţiunii şi în viaţa particulară,
* trebuie să adopte tot timpul o abordare care să fie şi să pară imparţială,
* trebuie să îşi îndeplinească îndatoririle fără favoritisme şi fără prejudecăţi sau idei preconcepute existente sau aparente,
* trebuie să ia deciziile luînd în considerare toate lucrurile relevante pentru aplicarea prevederilor legale şi să le excludă pe cele irelevante,
* trebuie să arate respectul cuvenit tuturor persoanelor care iau parte la procedurile judiciare sau afectate de aceste proceduri,
* trebuie să îşi îndeplinească îndatoririle cu respectul cuvenit pentru tratamentul egal al părţilor, evitînd orice idee preconcepută şi discriminările, păstrînd echilibrul între părţi şi asigurînd o audiere corectă pentru fiecare,
* trebuie să dea dovadă de circumspecţie în relaţiile cu mass-media, să îşi păstreze independenţa şi imparţialitatea abţinîndu-se de la folosirea în scop personal a relaţiilor cu mass-media şi de la comentarii nejustificate privind cazurile de care se ocupă,
* trebuie să se asigure că păstrează un grad înalt de competenţă profesională,
* trebuie să aibă un înalt grad de conştiinţă profesională şi să muncească sîrguincios pentru a respecta obligaţia de a emite hotărîrile într-o perioadă rezonabilă de timp,
* trebuie să dedice majoritatea timpului de lucru funcţiilor lor juridice, inclusiv activităţilor conexe,
* trebuie să se abţină de la desfăşurarea activităţilor politice care le-ar putea compromite independenţa şi le-ar putea afecta imaginea de imparţialitate.”

*iii. Declaraţia de la Bordeaux „Judecătorii şi procurorii într-o societate democratică*”[[12]](#footnote-12)

Această declarație a fost elaborată de CCJE şi CCPE, la cererea Comitetului de Miniştri al CoE. Abordînd problematica relaţiilor dintre judecători şi procurori, Declaraţia de la Bordeaux a dezvoltat un set de principii, care se concentrează asupra următoarelor aspecte esenţiale: independenţa, respectarea drepturilor şi libertăţilor individuale, obiectivitatea şi imparţialitatea, etica şi deontologia, formarea şi relaţia cu mass-media.[[13]](#footnote-13)

*iv. Ghidul european al eticii şi conduitei procurorului „Ghidul de la Budapesta*”[[14]](#footnote-14)

Ghidul stabilește standarde de conduită și practică pentru toții procurorii, care lucrează pentru sau în interesul procuraturii. Mai jos sunt reținute următoarele elemente de bază:

* Responsabilități de bază;
* Conduita profesională;
* Conduita profesională în cadrul procesului penal;
* Conduita în viața privată: procurorii nu ar trebui să accepte cadouri, premii, stimulente de la terțe părți sau să exercite careva sarcini care le-ar putea compromite integritatea, echitatea și imparțialitatea[[15]](#footnote-15).

*1.5.Documente adoptate de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei*

*Rezoluţia 690(1979) privind Declaraţia despre Poliţie*[[16]](#footnote-16)

Declarația despre Poliție[[17]](#footnote-17) a fost adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei la 8 mai 1979, care în prima parte se referă la deontologie (etică) şi în cadrul căreia sunt tratate pe larg obligaţiile legale şi morale ale oficialilor însărcinaţi cu asigurarea aplicării legii, inclusiv obligația de a acționa cu integritate, imparțialitate și demnitate, abținîndu-se și opunîndu-se cu fermitate tuturor actelor de corupție.

*1.6.Documente adoptate de Comitetul de Miniştri a CoE*

*i. Rezoluţia (97) 24 a Comitetului de Miniştri privind cele 20 de principii directoare pentru lupta împotriva corupţiei*[[18]](#footnote-18)

Rezoluţia privind cele 20 de principii directoare pentru lupta împotriva corupției[[19]](#footnote-19) invită statele membre să includă în legislația națională și practica lor următoarele recomandări:

* adoptarea celor mai efective măsuri de prevenire a corupției în vederea sensibilizării opiniei publice și promovării comportamentelor etice;
* incriminarea adecvată a corupției naționale și internaționale;
* persoanele responsabile de prevenirea corupției, investigarea, urmărirea și sancționarea infracțiunilor de corupție să beneficieze de autonomia și independența necesare în exercitarea atribuțiilor lor, fiind ferite de orice influențe incompatibile statutului lor, și să dispună de instrumente efective pentru colectarea probelor; să asigurare protectiei persoanelor care ajuta autoritățile în lupta contra corupției și asigurarea confidențialității investigațiilor;
* adoptarea măsurilor corespunzatoare pentru sechestrarea și confiscarea bunurilor rezultate din acte de corupție;
* luarea măsurilor pentru a preveni utilizarea persoanelor juridice în scopul acoperirii infracțiunilor de corupție;
* limitarea imunităților față de investigațiile inițiate, urmărire penală și sancțiuni legate de infracţiunile de corupție la nivelul necesar într-o societate democratică;
* promovarea specializării persoanelor și organelor responsabile de combaterea corupției și acordarea mijloacelor și a pregătirii necesare în exercitarea funcțiilor;
* contribuirea legislației fiscale și a autorităților care au sarcina de a o aplica la combaterea corupției într-un mod eficient și coordonat;
* asigurarea în organizarea, funcționarea și procesele decizionale a administrației publice de necesitatea combaterii coruptiei, în special prin asigurarea unui înalt grad de transparență compatibil cu eficiența activității lor;
* asigurarea că regulile privind drepturile și obligațiile agenților publici țin cont de exigentele combaterii corupției și prevăd măsuri disciplinare corespunzătoare și eficiente; favorizarea elaborării unor instrumente potrivite, cum ar fi codurile de conduită;
* supunerea la proceduri corespunzătoare de audit a activității administrației publice și a celor din sectorul public;
* importanța activității de audit în prevenirea și depistarea corupției în afara administrației publice;
* importanța sistemulului de responsabilitate și răspundere publică drept consecință a actelor de corupție comise de agenții publici;
* adoptarea de proceduri transparente privind achizițiile publice în scopul favorizării concurenței loiale și a descurajării corupatorilor;
* încurajarea adoptării, de catre reprezentanții aleși, a codurilor de conduită și favorizarea adoptării unor reguli de finanțare a partidelor politice și campaniilor electorale, menite a descuraja corupția;
* garantarea libertății mass-media de a obține și transmite informații privind dosarele de corupție, sub rezerva unor limite necesare într-o societate democratică;
* prevederea de către legislația civilă, în vederea combaterii corupției, a unor remedii eficiente pentru cei ale caror drepturi și interese sunt afectate de aceasta;
* încurajarea cercetării fenomenului corupției;
* luarea în considerație a posibilelor legături dintre combaterea corupției, criminalitatea organizată și spălarea banilor;
* dezvoltarea unei cooperari internaționale cît mai largi în toate domeniile de combatere a corupției.

*ii. Recomandarea nr. R(2000)10 a Comitetului de Miniştri privind codurile de conduită pentru funcţionarii public*i[[20]](#footnote-20)

Prin această Recomandare[[21]](#footnote-21) Comitetul de Miniştri recomandă guvernelor Statelor membre să promoveze, respectînd legislaţia naţională şi principiile care guvernează administraţia publică, adoptarea unor coduri naţionale de conduită pentru funcţionarii publici, inspirîndu-se din Codul model de conduita pentru funcţionarii publici. Grupul de State contra Coruptiei (GRECO) monitorizeaza implementarea acestei Recomandări.

Printre cele mai importante reguli de comportament ale funcţionarului public reţinem:

* obligaţia funcţionarului public de a acţiona conform principiilor: legalităţii; confidenţialităţii, neafilierii politice; loialităţii, imparţialităţii, eficienţei; competenţei, echităţii; respectării drepturilor şi a intereselor cetăţenilor;
* evitarea intrării intereselor sale personale în conflict cu funcţiile sale publice;
* neacceptarea avantajelor necuvenite prin poziţia sa oficială, în interesul său personal;
* comportament adecvat astfel încît să păstreze şi să întărească încrederea publicului în integritatea, imparţialitatea şi eficacitatea autorităţilor publice;
* răspunderea în faţa superiorului său ierarhic imediat, cu excepţia unor dispozitii contrare ale legii;
* raportarea unor indicaţii ilegale, imorale şi contrare eticii, inclusiv a oricăror dovezi, afirmaţii sau bănuieli de activitate ilegală sau criminală privind funcţia publică despre care are cunoştinţă în sau cu ocazia exercitării funcţiilor sale;
* eviatarea conflictelor de interese; raportarea unor asemenea conflicte superiorilor; declararea, conform legii, din momentul numirii sale, apoi la intervale regulate şi atunci cînd are loc orice schimbare a situaţiei a existenţei sau inexistenţei conflictelor de interese, inclusiv care este natura şi dimensiunea acestor interese;
* incompatibilităţi cu funcţia publică exercitată;
* participarea sa la activităţi politice sau implicarea sa în dezbateri publice sau politice cu imparţialitate şi loialitate pentru a nu afecta încrederea publicului, sau a celor care l-au angajat, inclusiv evitatre utilizării sale în scopuri politice partizane;
* protejarea vieţii private a funcţionarului public;
* obligaţia de a nu solicita, nici de a accepta cadouri, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj care îi este destinat lui sau familiei sale, parinţilor săi sau prietenilor apropiaţi, sau unor persoane sau organizaţii cu care funcţionarul public are sau a avut relaţii de afaceri sau politice, inclusiv refuzul de a primi daruri, raportarea imediată superiorului său, etc;
* vulnerabilitatea la influenţa altora;
* interzicerea abuzului folosindu-se de poziţia sa oficială pentru a oferi avantaje sau a influenţa în scopuri persoanle;
* interzicerea utilizării resurselor publice;
* verificarea integrităţii funcţionarilor publici în conformitate cu legea;
* responsabilitatea superiorilor pentru a împiedeca personalul său de a se angaja în acte de corupţie care au legătura cu serviciul lor prin atragerea atenţiei şi alicarea legii, asigurarea unei instruiri adecvate contra corupţiei, să fie atenţi la dificultăţile financiare sau altele pe care le poate întîmpina personalul sau şi să dea prin comportamentul său personal, un exemplu de integritate;
* condiţiile de încetare a funcţiei publice;
* sancţiuni disciplinare în caz de nerespectare a codului de conduită.

*iii. Recomandarea Rec (2000) 21 din 25 octombrie 2000 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei către Statele-membre despre libertatea exercitării profesiei de avocat*

Acest document internaţional recomandă guvernelor statelor membre al CoE să adopte sau să consolideze, după caz, toate măsurile pe care le consideră necesare în vederea aplicării următoarelor şase principii:

* Principiul I - Principiile generale privind libertatea de a exercita profesia de avocat;
* Principiul II - Pregătirea juridică, formarea şi admiterea în profesia de avocat
* Principiul III - Rolul şi îndatoririle avocaţilor
* Principiul IV - Accesul tuturor persoanelor la avocaţi
* Principiul V – Asociaţiile
* Principiul VI - Procedurile disciplinare

*iv. Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală*[[22]](#footnote-22)

În conformitate cu această Recomandare, statele membre, pe lîngă garanțiile oferite procurorilor pentru îndeplinirea funcţiilor lor, trebuie să adopte măsuri efective pentru a garanta, printre altele, că, procurorii trebuie să aibă posibilitatea de a realiza urmărirea penală în cazul infracţiunilor de corupţie săvîrşite de funcţionarii publici, fără a fi obstrucţionaţi în activitatea lor[[23]](#footnote-23).

*v. Codul European de Etică al Poliţiei***[[24]](#footnote-24)**

Codul European de Etică al Poliţiei  a fost adoptat prin Recomandarea (2001)10 de către Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 19 septembrie 2001[[25]](#footnote-25) și tratează cadrul general pentru organizarea poliţiei, precizează rolul său important într-o democraţie şi defineşte principiile organizaţionale necesare exercitării etice a profesiei de poliţist.

Printre cele mai importante elemente din punct de vedere anticorupțional se numără:

* evitarea conflictelor de interese;
* loialitatea, legalitatea și imparțialitatea;
* interzicerea cadourilor, ofertelor necorespunzătoare și a altor forme nejustificate de influență;
* răspunderea agenților publici.

Printre cele mai importante măsuri privind integritatea poliției reținem:

* măsuri eficiente pentru a asigura integritatea și performanțele corespunzătoare ale personalului polițienesc, în special respectarea drepturilor și liberăților fundamentale ale omului;
* măsuri eficiente pentru a preveni și a combate corupția în poliție la toate nivelele;
* recrutarea pe baza aptitudinilor profesionale și experienței a personalului polițienesc, la orice nivel;
* instruirea regulată a personalului în conformitate cu obiectivele poliției;
* opunerea personalului polițienesc tuturor formelor de corupție și informarea superiorilor și a altor organe competente despre corupția în poliție.

*vi. Liniile Directorii pentru o mai bună punere în aplicare a Recomandării Rec (2003) 17 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la executare[[26]](#footnote-26)*

Aceste Linii Directorii[[27]](#footnote-27) au fost formulate de către Grupul de lucru privind executarea (CEPEJ-GT-EXE) din cadrul Comisiei Europeane pentru Eficiența Justiției (CEPEJ)[[28]](#footnote-28) pentru a ajuta Statele Membre în îndeplinirea sarcinilor de a asigura şi promova principiile și obiectivele executării, cum ar fi eficacitatea și legalitatea procedurii echitabile de executare; monitorizarea procedurilor de executare în scopul asigurării egalităţii procedurale a părților; asigurarea imparțialității executorului judecătoresc, protecției reclamantului și intereselor terților.

Mai jos sunt prezentate elementele de bază statuate în Liniile Directorii:

* Accesibilitatea serviciilor de executare: distribuirea serviciilor de executare, limba utilizată, disponibilitatea părților interesate (poliție, experți, translatori, autorități locale, lucători sociali, etc.) implicate în procedura de executare;
* Notificarea părților și a terțelor părți;
* Titlurile executorii: redactarea clară și inteligibilă pentru a exclude posibilitatea de interpretarea eronată;
* Executorii judecătorești: calificarea (obligativitatea formării continue), organizarea profesiunii și statutul executorului judecătoresc (obligativitatea de a fi membru al organizației profesionale, imparțial, calificat, responsabil, disponibil, motivat și eficient), drepturile și obligațiile (obligația de a-și exercita funcțiile conform legii, cu excepția cazurilor în care există un impediment sau relații de rudenie, obligația de a-și crea un cont special care să facă obiectul unei inspecții), remunerarea (în cazul executorilor judecătorești publici), etica și conduita profesională (stabilirea unor reguli clare de etică și conduită inserate într-un cod de conduită);
* Informații despre pîrîți și venituri: informații accesibile reclamantului, informații accesibile executorului judecătoresc, obligația (organelor de stat) de a furniza informații, protecția datelor, utilizarea multiplă a informației;
* Costurile executării: reglementarea costurilor, transparența costurilor de executare, claritatea și previzibilitatea onorariilor de executare, suportarea costurilor de către executor în cazul în care acestea sunt considerate irelevante, nejustificate sau în mod abuziv suportate;
* Măsuri de executare relevante: responsabilitatea executorului judecătoresc de a lua toate măsurile rezonabile și necesare de executare, deciderea de a lua cea mai potrivită măsură de executare;
* Repartizarea costurilor executării;
* Termenele și rapoartele de executare;
* Supravegherea, controlul și procedurile disciplinare.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 2. ONU** |

Organizația Internațională a Națiunilor Unite[[29]](#footnote-29) a fost fondată în 1945 de către 51 de țări, care s-au angajat în menținerea păcii și securității internaționale, dezvoltarea relațiilor de prietenie între națiuni și promovarea progresului social, în scopul creării unor condiții de viață mai bune și creșterii respectului pentru drepturile omului. Prin statutul său unic la nivel internațional și a competențelor conferite, ONU constituie un forum care oferă statelor sale membre (193) să-și exprime punctul de vedere prin intermediul Adunării Generale, a Consiliului de Securitate, Consiliului Economic și Social și altor organisme și comitete.

Organizația este dedicată unui număr de probleme fundamentale, printre care şi domeniul prevenirii şi combaterii corupţiei. Potrivit ONU, corupția este un fenomen social, politic și economic complex, care afectează toate țările. Aceasta subminează instituțiile democratice, încetineşte dezvoltarea economică și contribuie la instabilitatea guvernamentală.

De la momentul înfiinţării şi pînă în prezent ONU a reuşit să elaboreze un adevărat „arsenal” de instrumente de prevenire şi combatere a fenomenului corupţiei.

În această secţiune de o manieră sintetică sunt prezentate, în ordinea cronologică a adoptării, cele mai relevante documente din cadrul ONU, care au tangenţă cu domeniul studiului nostru: Codul de conduită pentru persoanele oficiale însărcinate cu asigurarea aplicării legii; Liniile Directorii privind Rolul Procurorilor; Codul internațional de conduită a agenților publici; Standardele de responsabilitate profesională și declarația privind îndatoririle și responsabilitățile esențiale ale procurorilor; Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei; Manualul privind măsuri practice anticorupţie pentru procurori şi ofiţeri de urmărire penală; Setul de instrumente anticorupţie ale ONU; Ghidul tehnic pentru implementarea Convenției ONU împotriva Corupției; Manualul cu privire la responsabilitatea, supravegherea şi integritatea poliţiei şi Setul de instrumente privind integritatea poliţiei.

*2.1. Codul de conduită pentru persoanele oficiale însărcinate cu asigurarea aplicării legii*[[30]](#footnote-30)

Codul de conduită pentru persoanele oficiale însărcinate cu asigurarea aplicării legii a fost adoptat prin Rezoluţia 34/169 din 17 decembrie 1979 a Adunării Generale a Naţiunilor Unite şi reprezintă un set de standarde aplicabile oficialilor și anume:

* îndeplinirea permanentă a îndatoririlor impuse prin lege;
* respectarea şi protejarea demnităţii umane, apărarea drepturilor omului în exercitarea obligațiilor;
* limitarea folosirii forţei de către oficiali doar în situaţii în care aceasta este strict necesară;
* confidenţialitatea informațiilor deținute;
* interzicerea torturii sau a altor pedepse sau tratamente cu cruzime, inumane sau degradante;
* protejarea sănătății persoanelor private de libertate și acordarea îngrijirilor medicale la necesitate;
* interzicerea comiterii vreunui act de corupţie şi obligarea de a se opune şi de a combate în mod riguros orice acte de acest fel.

Rezoluţia precizează că natura exercitării funcţiei poliţieneşti în asigurarea aplicării legii şi maniera în care aceste funcţii sunt exercitate, au impact direct asupra calităţii vieţii indivizilor, precum şi a societăţii, în general.[[31]](#footnote-31)

*2.2. Liniile Directorii privind Rolul Procurorilor*[[32]](#footnote-32)

Liniile directorii privind rolul procurorilor au fost formulate pentru a ajuta Statele Membre în îndeplinirea sarcinii de a asigura şi promova eficacitatea, imparţialitatea şi echitatea procurorilor în cauzele penale. ONU recomandă respectarea şi luarea în considerare a acestora de către Guverne în cadrul legislaţiilor şi practicilor naţionale, inclusiv mediatizarea acestui document în rîndul procurorilor, judecătorilor, avocaţilor, reprezentanţilor puterii executive şi legislative şi a publicului, în general[[33]](#footnote-33).

Mai jos sunt prezentate următoarele elemente de bază, statuate de aceste Linii Directorii:

* *Calificări, selecţie şi formare profesională*: integritatea și compentența profesională a persoanelor selectate;
* *Statut şi condiţii ale postului:* îndeplinirea în mod liber a atribuţiilor profesionale, fără a fi supuşi la intimidări, impedimente, hărţuiri, ingerinţe nefondate şi fără a fi expuşi în mod nejustificat la răspundere civilă, penală sau de altă natură; asigurarea protecției fizice a procurorului și a familiei acestuia, atunci cînd securitatea lor personală e amenințată în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu; condiţii de muncă rezonabile, remunerare adecvată; promovarea echitabilă şi imparţială a procurorilor, în baza calificării profesionale, competenţei, integritîții şi experienţei.
* *Libertatea de expresie şi asociere*: participarea la dezbateri publice potrivit normelor şi eticii profesionale; libertatea de a se întruni în asociaţii profesionale.
* *Rolul în procesul penal:* separarea strictă a atribuțiilor procurorului de cele ale judecătorului, procurorul avînd un rol activ în cadrul procesului penal; îndeplinirea atribuţiilor, în mod echitabil, de o manieră coerentă şi rapidă, imparțial, obiectiv, confidențial, ținînd cont de opiniile și preocupările victimei, respectînd și apărarînd drepturile omului; acordarea atenţiei necesare urmăririi penale a infracţiunilor comise de oficiali ai statului, mai ales cînd este vorba de infracţiuni de corupţie, abuz de putere, încălcări grave ale drepturilor omului.
* *Alternative la urmărirea penală:* acordarea atenţiei necesare neînceperii urmăririi penale, renunţării condiţionate sau necondiţionate la urmărirea penală, în special împotriva unui minor.
* *Relaţiile cu alte instituţii sau agenţii guvernamentale:* cooperarea cu poliţia, instanţele de judecată, juriştii, apărătorii numiţi din oficiu şi cu alte instituţii.
* *Proceduri disciplinare:* celeritatea și echitatea examinării plîngerilor formulate în adresa procurorilor după o procedură legală.

*2.3. Codul internațional de conduită a agenților publici (1996)*[[34]](#footnote-34)

Prin Codul internațional de conduită a agenților publici, ONU declara corupția drept o problemă ce afectează stabilitatea și securitatea cetățenilor, care dăunează democrației și moralității și care împiedică dezvoltarea economică, socială și politică. Fenomenul devine unul cu implicații internaționale și are legatură cu infracțiunile de crimă organizată și cele economice. Se recomandă utilizarea Codului în calitate de instrument în lupta statelor contra corupției. Astfel, acesta[[35]](#footnote-35):

* stabilește *principii generale* prin care agenții publici trebuie: să acționeze doar în interes public; să își îndeplinească atribuțiile efectiv, eficient și cu integritate; să administreze eficient resursele publice; să fie atenți, drepți și imparțiali în lucrul cu publicul;
* reglementează *conflictul de interese* și *incompatibilitățile*: agenții publici nu pot să se folosească de funcția lor pentru a obține avantaje inadecvate în interesul personal sau financiar al lor sau al familiilor lor, nici macar dupa părăsirea funcției; nu se pot implica în relaţii comerciale, financiare sau de alta natură incompatibile cu funcția lor; ei trebuie să declare astfel de interese sau relații și să ia măsuri de eliminare sau reducere a unor asemenea conflicte de interese; ei nu pot folosi banul public, bunuri publice sau informații obținute în exercitarea functiei, în activități care nu au legatură cu aceasta;
* reglementează *obligațiile* și *interdicțiile* pentru agenții publici: obligația de a-și declara averea și datoriile; interdicția de a solicita sau primi, direct sau indirect, daruri sau alte foloase care le pot influența exercitarea funcției, performanța sau capacitatea de decizie; obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor, inclusiv dupa părăsirea funcției; atenționarea că exercitarea activităților politice sau a altor activități publice nu trebuie să slăbeasca încrederea publicului în exercitarea imparțială a funcției.

*2.4. Standardele de responsabilitate profesională și declarația privind îndatoririle și responsabilitățile esențiale ale procurorilor*[[36]](#footnote-36)

Standardele de responsabilitate profesională a procurorilor au fost adoptate de către Asociația Internațională a Procurorilor la 23 aprile 1999 și reprezintă o declarație care serveşte drept un punct de reper la nivel internațional pentru conduita procurorilor și a procuraturii. Acestea conțin următoarele principii de bază:

* Conduita profesională;
* Independența;
* Imparțialitatea;
* Rolul în cadrul procesului penale;
* Cooperarea cu alți actori din sectorul justiției[[37]](#footnote-37).

*2.5. Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei*[[38]](#footnote-38)

Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei (numită şi Convenţia de la Merida) a fost adoptată prin rezoluţia Adunării Generale nr. 58/4 din 31 octombrie 2003 şi a intrat în vigoare în 14 decembrie 2005. Convenţia are următoarele scopuri: promovarea şi consolidarea măsurilor pentru sporirea eficacităţii şi a eficienţei prevenirii şi combaterii corupţiei; promovarea, facilitarea şi sprijinirea cooperării internaţionale şi a asistenţei tehnice; promovarea integrităţii, a responsabilităţii şi a gestionării adecvate a afacerilor publice şi a proprietăţii publice.

Conţinutul Convenţiei împotriva corupţiei vizează prevenirea, investigarea şi urmărirea penală a actelor de corupţie, precum şi îngheţarea, sechestrarea, confiscarea şi returnarea produselor infracţiunilor. Totodată, Convenţia enumeră în detaliu măsurile de prevenire a corupţiei, inclusiv aplicarea politicilor şi a practicilor de prevenţie, instituirea unor organisme în acest scop, aplicarea codurilor de conduită pentru funcţionarii publici şi a criteriilor obiective pentru recrutarea şi evoluţia profesională a acestora, precum şi pentru achiziţiile publice; recomandă promovarea transparenţei şi a responsabilităţii în gestionarea finanţelor publice şi în sectorul privat, în condiţiile unor standarde mai stricte privind contabilitatea şi auditul; prevede măsuri de prevenire a spălării banilor, precum şi măsuri de asigurare a independenţei sistemului judiciar.

În ceea ce priveşte incriminarea, identificarea şi reprimarea, Convenţia recomandă statelor semnatare să adopte măsurile legislative şi de altă natură, care sunt necesare pentru definirea unei serii întregi de infracţiuni: coruperea funcţionarilor publici naţionali sau străini şi a funcţionarilor din cadrul organizaţiilor publice internaţionale; delapidarea, însuşirea pe nedrept sau alte tipuri de deturnare a vreunui bun public sau privat de către un funcţionar public; traficul de influenţă; abuzul de funcţii şi îmbogăţirea ilicită.

În toate privinţele, Convenţia consideră drept acte de corupţie oferirea sau acceptarea de avantaje necuvenite pentru propria persoană sau pentru o altă persoană sau entitate.

Statelor semnatare li se recomandă să adopte măsurile necesare pentru:

* a prevedea răspunderea persoanelor juridice;
* a permite îngheţarea, sechestrarea şi confiscarea;
* a proteja martorii, experţii şi victimele;
* a proteja persoanele care înaintează rapoarte;
* a aborda consecinţele actelor de corupţie;
* a asigura dreptul entităţilor sau al persoanelor care au suferit daune ca urmare a unui act de corupţie de a iniţia demersuri juridice pentru obţinerea de despăgubiri;
* a institui unul sau mai multe organisme sau a numi persoane specializate în combaterea corupţiei prin impunerea legii;
* a încuraja cooperarea cu autorităţile de impunere a legii;
* a încuraja cooperarea dintre autorităţile naţionale şi cooperarea cu sectorul privat;
* a depăşi obstacolele care pot decurge din aplicarea legilor privind secretul bancar;
* a ţine cont, în scopul procedurilor penale, de condamnările anterioare ale unui presupus infractor într-un alt stat;
* a-şi defini competenţa jurisdicţională cu privire la infracţiunile comise pe teritoriul lor sau împotriva lor sau de către un resortisant al lor etc.

Statele semnatare trebuie, de asemenea, să adopte măsurile necesare privind procedurile şi sancţiunile împotriva funcţionarilor publici pentru a ajunge la un echilibru între imunitatea de care beneficiază aceştia şi infracţiunile pe care le-au comis, inclusiv consecinţele respectivelor infracţiuni.[[39]](#footnote-39)

*2.6. Manualul privind măsuri practice anticorupţie pentru procurori şi ofiţeri de urmărire penală* [[40]](#footnote-40)

Potrivit articolului 60 din Convenţia ONU împotriva corupţiei, ​​ fiecare stat parte stabileşte, dezvoltă sau îmbunătăţeşte, în măsura necesităţilor, programe de formare specifice pentru personalul său însărcinat să prevină şi să combată corupţia, inclusiv privind măsurile specifice de prevenire, descoperire, investigare, reprimare şi luptă împotriva corupţiei, utilizarea metodelor de colectare a probelor şi de investigaţii.

Manualul privind măsuri practice anticorupţie pentru procurori şi ofiţeri de urmărire penală [[41]](#footnote-41) oferă măsuri practice și linii directorii pentru investigarea și urmărirea penală a corupției. Acesta acoperă o gamă largă de subiecte, cum ar fi depistarea corupției și strîngerea probelor, utilizarea operațiunilor de urmărire penală inclusiv sub acoperire, cooperarea judiciară internațională, asistența juridică reciprocă și recuperarea bunurilor. Manualul conţine şi studii de caz, oferind exemple practice pentru a spori utilitatea acestuia în calitate de instrument de formare.

*2.7. Setul de instrumente anticorupţie ale ONU*[[42]](#footnote-42)

Setul de instrumente anticorupţie[[43]](#footnote-43) conține instrumentele specifice, destinate utilizării de către funcționarii care elaborează sau pun în aplicare elementele unui program național anti-corupție și strategiile pentru a le încadra într-un Cadru strategic general. Totodată, acesta conţine şi studii de caz, stabilind exemple practice menite să ilustreze utilizarea instrumentelor individuale și combinațiile de instrumente în practică. Acest document oferă informații despre condițiile în care un anumit program va funcționa sau nu și cum diverse instrumente pot fi adaptate sau modificate pentru a se potrivi împrejurărilor în care acestea ar putea fi utilizate.

*2.8. Ghidul tehnic pentru implementarea Convenției ONU împotriva Corupției*[[44]](#footnote-44)

Ghidul tehnic pentru implementarea Convenției ONU împotriva Corupției [[45]](#footnote-45) oferă o gamă de opțiuni strategice și de politici pe care fiecare stat parte trebuie să le ia în considerare în eforturile naționale orientate spre implementarea Convenției ONU împotriva corupției. Ghidul se focusează, în principal, pe oferirea de consiliere tehnică relevantă, instrumente și exemple de bune practici pentru practicienii și autoritățile anti-corupție, în scopul de a face articolele Convenției operaționale.

Ghidul tehnic se concentrează nu atît pe îndrumare în ceea ce privește modificările legislative necesare pentru încorporarea Convenției în sistemul juridic intern al statelor în cauză, cît încearcă să sublinieze problemele politice, aspectele instituționale și cadrele operaționale legate de punerea în aplicare deplină și efectivă a prevederilor Convenției.

Structura Ghidului urmeaza textul Convenției și părțile sale principale corespund diferitelor capitole ale instrumentului internațional. Cei patru piloni ai Convenției (prevenirea, incriminarea și aplicarea legii, cooperarea internațională și recuperarea bunurilor) sunt elementele constitutive ale unei strategii anti-corupție comprehensive și multidisciplinare.

*2.9. Manualul cu privire la responsabilitatea, supravegherea şi integritatea poliţiei*[[46]](#footnote-46)

Manualul cu privire la responsabilitatea, supravegherea şi integritatea poliţiei [[47]](#footnote-47) este unul dintre instrumentele practice elaborate de UNODC pentru a sprijini țările în edificarea statului de drept și efectuarea reformei justiției penale. Scopul Manualului este de a oferi asistenţă țărilor în eforturile lor de a dezvolta sisteme eficiente de supraveghere și răspundere în cadrul autorităților de aplicare a legii și de a spori integritatea poliției. Acesta abordează următoarele aspecte:

* consolidarea integrității poliției și a politicilor de integritate;
* confruntarea cu plîngeri legate de poliție (primirea, investigarea și follow-up);
* stabilirea politicilor prioritare și încurajarea politicilor iniţiate, inclusiv din afara poliției;
* creşterea încrederii publice în poliţie: elaborarea, analiza şi implementarea unui sistem eficient de responsabilizare a poliţiei;
* cele mai importante standarde internaţionale privind responsabilizarea poliţiei;
* factorii care promovează impactul şi eficienţa unor organe independente ale poliţiei;
* rolul poliţiei în consolidarea responsabilizării interne şi păstrarea integrităţii;
* instrumente practice pentru factorii de decizie în vederea elaborării, restaurării şi consolidării unui sistem eficient de responsabilizare a poliţiei.

*2.10. Setul de instrumente privind integritatea poliţiei*[[48]](#footnote-48)

Centrul de la Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate (DCAF) a iniţiat şi dezvoltat Setul de instrumente privind integritatea poliției identificînd măsurile-cheie și strategiile pentru combaterea corupției din poliție. Documentul[[49]](#footnote-49) include nouă capitole și abordează mai multe subiecte-cheie legate de combaterea corupției, inclusiv:

* stabilirea unui set de valori în cadrul unei autorităţi a poliției;
* asigurarea compatibiltăţii regulilor de comportament cu valorile;
* dezvoltarea programelor de instruire pentru a elabora și pune în aplicare coduri profesionale;
* abordarea luptei împotriva corupției și investigarea infracțiunilor comise de ofițerii de poliție;
* dezvoltarea sistemelor adecvate de control intern;
* stabilirea unei supravegheri eficiente a serviciilor de poliție.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 3. Alte organizaţii internaţionale** |

*3.1. Banca Mondială*

Banca Mondială constituie o sursă de asistență financiară și tehnică pentru țările în curs de dezvoltare din întreaga lume.

Potrivit Băncii Mondiale, lupta împotriva corupției[[50]](#footnote-50) a devenit o prioritate politică în ultimele două decenii, fiind lansate și eforturi considerabile de reformă. Acestea se bazeze pe ideea că fenomenul corupției constituie o disfuncție a administrației publice, generată de prezența monopolului și discreției şi care ar putea fi diminuată prin promovarea responsabilității și transparenței.

În acest context şi domeniul reformării justiţiei a constituit obiectul preocupărilor acestei instituţii, prin elaborarea şi promovarea unei strategii de reformare a justiţiei, cu următoarele elemente de bază: cadrul legal anticorupţie; rolul instanţelor în lupta anticorupţie şi anticorupţia judiciară.

*3.2. Organizaţia pentru Securitate şi Cooperare în Europa (OSCE)*

Actualmente OSCE[[51]](#footnote-51) numără 57 de state membre şi este cea mai mare organizaţie de securitate regională din lume.

OSCE abordează o gamă largă de aspecte legate de securitate, inclusiv controlul armelor, măsurile de consolidare a securităţii, drepturile omului, minoritățile naționale, democratizarea, poliția, combaterea terorismului, activitățile economice și de mediu.

Considerînd că fenomenul corupţiei afectează încrederea cetăţenilor în instituţiile statului şi pentru a oferi un instrument statelor-membre ale OSCE în eforturile lor privind combaterea corupţiei, în cadrul organizaţiei au fost elaborate Bunele practici în combaterea corupţiei[[52]](#footnote-52). Aceast document oferă exemple de bune practici atît din regiunea OSCE, cît și dincolo de aceasta. Studiile de caz prezentate nu constituie soluții elaborate la comandă pentru combaterea corupției, dar, mai degrabă, sunt exemple narative ale căror lecții pot fi aplicate dacă circumstanțele specifice țărilor, permit acest lucru. Documentul este adresat legislatorilor, funcționarilor publici, mass-mediei, ONG-urilor, mediului de afaceri și societăţii civile, în general.

*3.3. Interpol*

Interpol[[53]](#footnote-53) este cea mai numeroasă organizație internațională poliției, numărînd în prezent 190 de țări membre. Rolul acesteia este de a conjuga eforturile poliţiei din toate ţările pentru a face lumea mai sigură.

În 1998 în cadrul Interpol a fost înfiinţat Grupul[[54]](#footnote-54) de experți privind corupția care, în scopul consolidării organelor de ocrotire a normelor de drept în lupta împotriva corupției, a elaborat:

i) *Codul de conduita al ofiterilor însarcinati cu aplicarea legii* (1999)[[55]](#footnote-55). Acesta contine 10 principii, care se referă la onestitate și integritate; echitate si toleranță; folosirea forței și abuzul de putere; îndeplinirea obligațiilor; ordine ilegale; confidențialitate; vicii; aparența; conduita generală; cooperare și parteneriate.

ii) *Codul de etica al ofiterilor însarcinaţi cu aplicarea legii* (1999)[[56]](#footnote-56), care constituie un juramînt cu privire la folosirea puterii numai spre binele publicului.

iii) *Standardele globale de combatere a corupției în forțele/serviciile de poliție*[[57]](#footnote-57), a căror scop este implementarea Declarației Adunării Generale pentru combaterea corupției (Seoul, 1999). Obiectivele Standardelor globale de combatere a corupţiei în forţele/serviciile de poliţie constituie: asigurarea că forțele/serviciile de poliție din fiecare Stat membru al Interpolului au standarde înalte de onestitate, integritate și comportament etic în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor funcționale; promovarea și consolidarea dezvoltării de către fiecare Stat membru a măsurilor necesare pentru a preveni, detecta, pedepsi și eradica corupția în cadrul forțelor/serviciilor de poliție în interiorul granițelor sale naționale și deferi justiției polițiștii și alți angajați ai forțelor/serviciilor de poliție care sunt corupți.

Documentul[[58]](#footnote-58) stabileşte următoarele principii:

* declararea corupției în cadrul forțelor/serviciilor de poliție ca o infracțiune cu un risc sporit;
* promovarea și menținerea unui standard ridicat de onestitate, integritate și comportament etic în cadrul forțelor/servicii de poliție în fiecăre Stat membru;
* stimularea recrutării și formării profesionale a polițiștilor ca persoane de un nivel ridicat de integritate, onestitate, standarde etice și experiență.

*3.4. Consiliul Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa (CCBE)*

Consiliul Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa (CCBE) constituie o asociaţie internaţională non-profit cu sediul în Belgia, care a fost creată în 1960 şi, actualmente, reprezintă barourile din 31 de țări membre și 11 țări asociate/observator, numărînd aproximativ, un milion de avocați europeni.

În cadrul acestei organizaţii au fost adoptate un şir de acte de reglementare a profesiei de avocat, relevante şi din perspectiva prevenirii fenomenului corupţiei, cum ar fi:

i) *Codul Deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeana*[[59]](#footnote-59) a fost adoptat în Sesiunea Plenara a CCBE din 28 octombrie 1998 şi a fost modificat în Sesiunile Plenare din 28 noiembrie 1998 şi din 6 decembrie 2002. Acesta reglementează:

* principiile generale aplicabile profesiei de avocat - independenţa; încrederea şi integritatea morală; secretul professional; respectarea deontologiei altor barouri; incompatibilităţile; publicitatea personal; interesul clientului; limitarea răspunderii avocatului faţă de client;
* relaţiile cu clienţii -  iniţierea şi încetarea relaţiilor cu clientul; conflictul de interese; pactul "de quota litis"; stabilirea onorariilor; aconturile asupra onorariilor şi cheltuielilor; împarţirea onorariilor cu o persoană care nu este avocat; soluţionarea corespunzătoare a costului şi beneficiului ajutorului legal; fondurile clientilor; asigurarea pentru răspunderea profesională;
* relaţiile cu magistraţii - deontologia aplicabilă în activitatea judiciară; caracterul contradictoriu al dezbaterilor; respectul faţă de judecător; informaţii false sau susceptibile de a induce în eroare; aplicarea în cazul arbitrilor şi al persoanelor exercitînd funcţii similar;
* relaţiile dintre avocati - confraternitatea; cooperarea dintre avocatii din State-membre diferite; corespondenţa transmisă între avocaţi; onorariile pentru recomandare; comunicarea cu partea adversă; răspunderea pecuniara; pregătirea tinerilor avocaţi; litigiile dintre avocaţii din mai multe State-membre.

*ii) Carta principiilor fundamentale ale avocatului European*[[60]](#footnote-60) a fost adoptată la 25 noiembrie 2006 de către Consiliul Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa (CCBE). Aceasta conţine o listă de zece principii generale, care exprimă fondul tuturor regulilor naţionale şi internaţionale care guvernează conduita avocaţilor europeni:

* Independenţa şi libertatea de a asigura apărarea şi consilierea clientului său;
* Respectarea secretului profesional şi a confidenţialităţii cauzelor ce i-au fost încredinţate;
* Prevenirea conflictelor de interese, fie între mai mulţi clienţi, fie între clientul său şi el însuşi;
* Demnitatea, onoarea şi probitatea;
* Loialitatea faţă de clientul său;
* Scrupulozitatea în materie de onorarii;
* Competenţa profesională;
* Respectarea confraţilor;
* Respectarea Statului de drept şi contribuirea la o bună administrare a justiţiei;
* Autoreglementarea profesiei sale.

*3.5. Uniunea Internaţională a Notariatului (UINL)[[61]](#footnote-61)*

Principiile dreptului castei notariale [[62]](#footnote-62) au fost aprobate de Adunarea Notariatelor membre ale Uniunii Internaţionale a Notariatului Latin din Ciudad de México, México, la 17 octombrie 2004.

Acest document stabileşte zece reguli privind notarii şi activitatea lor, care se referă la: pregătirea profesională; biroul notarial; relaţiile cu colegii şi comsiile/organele castei profesionale a notarilor;concurenţa; **p**ublicitatea; alegerea notarului; exercitarea personală a funcţiei; secretul profesional; imparţialitatea şi independenţa; scrupulozitatea şi răspunderea.

Din perspectiva prevenirii corupţiei, cele 10 principii ale dreptului castei notariale prevăd: obligaţia notarului de a păstra integritatea; obligaţia notarului de a exercita personal funcţia; obligaţia notarului de a păstra imparţialitatea şi independenţa, evitînd toate influenţele personale asupra activităţii sale; obligaţia notarului de a păstra echilibrul intereselor părţilor; răspunderea notarului pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei sale (încheierea unei asigurări potrivite).

*3.6. Consiliul Notariatelor al Ununii Europene (CNUE)*

Codul European al Dreptului Castei Notariale (Codul European al Deontologiei Notariale) a fost adoptat de Consiliul Notariatelor al Ununii Europene la Neapol 3-4 februarie 1995, modificat pe 20-21 octombrie 1995 la Graz, pe 17-18 martie 2000 la Brussel şi pe 9 noiembrie 2002 la Munchen.

Codul defineşte unele noţiuni legate de activitatea notarilor, precum şi regulile comune a notariatelor membre ale Uniunii Europene. Totodată, în ce priveşte notarii, Codul European al Deontologiei Notariale se referă la: loialitatea şi integritatea morală în timpul exercitării funcţiei; imparţialitatea şi independenţa; credibilitatea şi secretul profesional; competenţa juridică şi tehnică; reclama/publicitatea în comun în calitate de „informaţie generală în serviciul consumatorului”; denumirea profesiei şi ducerea numelui; caracteristicile utilizării paginilor de internet a notarilor; utilizarea semnăturii electronice; alegerea liberă a notarului şi competenţa teritorială; aplicarea regulilor din dreptul profesional; remunerarea; obligaţia răspunderii profesionale.

Din perspectiva prevenirii corupţiei, Codul European al Deontologiei Notariale prevede: obligaţia notarului de loialitate şi integritate în privinţa clienţilor, statului şi colegilor săi; obligaţia notarului de a consulta şi autentifica în imparţialitate şi independenţă deplină; obligaţia organizaţiilor profesionale de a pune la dispoziţia membrilor săi posibilitatea instruirii continui permanente; obligaţia notarului de a refuza contribuţia sa la efectuarea unui act, dacă acesta se află în mod posibil în legătură cu una din acţiunile criminale numite în Carta Asociaţiilor Profesionale din 27 iulie 1999 şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia; obligaţia notarului de a încheia o asigurare, care să acopere consecinţele pagubelor activităţii sale profesionale.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 4. Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară[[63]](#footnote-63)** |

Aceste principii au fost elaborate de Grupul Judiciar pentru Consolidarea Integrităţii Justiţiei (Grupul pentru Integritatea Judiciară) – grup informal al preşedinţilor şi judecătorilor de instanţe supreme din toată lumea, constituit în 2000. Potrivit Preşedintelui Grupului pentru Integritatea Judiciară, Principiile privind Conduita Judiciară au fost acceptate atît de unele state (care fie le-au adoptat, fie şi-au modificat propriile principii de conduită judiciară), cît şi de organizaţiile internaţionale (Consiliul Economic şi Social al Naţiunilor Unite, American Bar Association, International Commission of Jurists, Consiliul Europei).

Mai jos sunt enunţate Principiile privind Conduita Judiciară, fiind însoţite de unele extrase pertinente (uneori redate fidel) din Comentariul asupra Principiilor.[[64]](#footnote-64)

*1. Independenţa*

*Independenţa justiţiei este premisa statului de drept şi o garanţie fundamentală a procesului echitabil. În consecinţă, judecătorul va apăra şi va servi ca exemplu de independenţă a justiţiei, atît sub aspect individual, cît şi sub aspect instituţional*.

Comentariul privind principiul independenţei se referă la următoarele idei de bază:

* Funcţia judiciară nu este un privilegiu, ci o responsabilitate;
* Independenţa individuală şi instituţională;
* Independenţa se distinge de imparţialitate;
* Judecătorii nu se supun guvernelor.

Pentru a stabili, dacă puterea judecătorească poate fi considerată „independentă” de celelalte puteri, se iau în considerare, de obicei, printre altele: modul în care sunt numiţi judecătorii; durata mandatului; condiţiile de exercitare a funcţiei; existenţa garanţiilor împotriva presiunilor externe; împrejurarea dacă instanţa este percepută ca fiind independentă. Condiţiile minime pentru independenţa justiţiei sunt:

* Siguranţa funcţiei;
* Siguranţa financiară, adică dreptul la salariu şi pensie conform legii şi care să nu fie subiect al unor intervenţii arbitrare din partea executivului într-o manieră, care ar putea afecta independenţa justiţiei;
* Independenţa instituţională.

*2. Imparţialitatea*

*Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare. Ea priveşte nu doar hotărîrea însăşi, ci şi întreg procesul prin care se ajunge la aceasta.*

Comentariul privind principiul imparţialităţii se referă la următoarele idei de bază:

* Independenţa este premisa necesară pentru imparţialitate;
* Percepţia de imparţialitate; Imparţialitatea trebuie să existe atît în realitate, cît şi într-o percepţie rezonabilă. Dacă din afară judecătorul este perceput ca fiind părtinitor, această percepţie este de natură să lase impresia că s-a cauzat un prejudiciu şi o nedreptate, distrugînd astfel încrederea în sistemul de justiţie. Percepţia de imparţialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.
* Cerinţele imparţialităţii; Instanţa trebuie să fie imparţială din punct de vedere subiectiv, adică nici un membru al instanţei nu trebuie să aibă prejudecăţi sau să fie părtinitor. Imparţialitatea personală trebuie prezumată, cu excepţia cazului în care există dovezi ce indică contrariul. Instanţa trebuie să fie imparţială şi din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privinţă.
* Temerile persoanei acuzate. Atunci cînd, într-o cauză penală, se decide dacă există motive legitime care justifică temerile că un anumit judecător ar fi lipsit de imparţialitate, punctul de vedere al acuzatului este important, dar nu decisiv.

*3. Integritatea*

*Integritatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare.*

Comentariul privind principiul integrităţii se referă la următoarele idei de bază:

* Judecătorul trebuie să se comporte întotdeauna, şi nu numai în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în mod onorabil şi demn de funcţia sa. Nu există grade diferite de integritate. Integritatea este absolută.
* Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil, conduita sa este ireproşabilă.
  + - Standardele înalte sunt necesare atît în viaţa privată, cît şi în viaţa publică;
    - De obicei, trebuie respectate standardele comunităţii şi în viaţa privată;
    - Este necesară respectarea scrupuloasă a legilor.
* Atitudinea şi conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea oamenilor în integritatea corupului judiciar. Justiţia nu doar trebuie să fie făcută, trebuie să se şi vadă că s-a făcut justiţie.

*4. Eticheta*

*Bunele maniere şi aparenţa respectării lor sunt esenţiale în îndeplinirea tuturor activităţilor desfăşurate de către judecător.*

Comentariul privind eticheta se referă la următoarele idei de bază:

Corectitudinea şi aparenţa acesteia, din punct de vedere atît profesional cît şi personal sunt elemente esenţiale ale vieţii judecătorului. Ceea ce contează mai mult nu este ceea ce face sau nu face judecătorul, ci ce cred ceilalţi că a făcut sau ar putea face acesta.

Realizarea acestui principiu cuprinde atît obligaţii pozitive cît şi negative, care cad în sarcina judecătorului, dintre care cele mai relevante, fiind: obligaţia de a accepta anumite restricţii personale, care ar părea o povară pentru cetăţeanul de rînd; obligaţia de a nu participa la soluţionarea unei cauze în care un membru a familiei judecătorului reprezintă o parte în proces sau are vreo legătură cu procesul; obligaţia de a se informa asupra intereselor sale financiare personale şi fiduciare şi de a depune toată diligenţa pentru a se informa cu privire la interesele financiare ale membrilor familiei sale; obligaţia de a nu admite ca relaţiile sale de familie, sociale sau alte asemenea să influenţeze în mod neadecvat conduita şi deciziile sale ca judecător, etc.

*5. Egalitatea*

*Asigurarea egalităţii de tratament pentru toţi în faţa instanţelor este esenţială pentru exercitarea corectă a atribuţiilor judecătoreşti.*

Comentariul privind egalitatea se referă la următoarele idei de bază:

* Judecătorul ar trebui să cunoască instrumentele internaţionale şi regionale care interzic discriminarea grupurilor vulnerabile din cadrul comunităţii;
* Judecătorul trebuie să evite stereotipurile;
* Judecătorul trebuie să se asigure de accesul egal în instanţă atît pentru bărbaţi, cît şi pentru femei;
* Obligaţia de a fi receptiv la diversitatea culturală;
* Obligaţia de a se abţine de la comentarii derogatorii. Remarcile judecătoreşti trebuie temperate de precauţie şi politeţe;
* Persoanele din instanţe trebuie tratate cu demnitate;
* Obligaţia de a se asigura că personalul instanţei respectă normele prescrise.

*6. Competenţa şi străduinţa (diligenţa)*

*Competenţa şi străduinţa (diligenţa) sunt premise ale exercitării corecte a atribuţiilor judiciare.*

Comentariul privind competenţa şi străduinţa se referă la următoarele idei de bază:

Competenţa în îndeplinirea atribuţiilor judecătoreşti necesită cunoştinţe juridice, deprinderi practice, aprofundare şi pregătire. Examinarea în mod calm, luarea deciziilor în mod imparţial şi îndeplinirea atribuţiilor cu celeritate constituie aspecte ale străduinţei judecătoreşti. Străduinţa mai cuprinde şi eforturile de a aplica legea în mod imparţial şi dezinteresat şi prevenirea abuzului de drept. Judecătorul ar trebui să aibă suficient timp pentru a putea să-şi păstreze bunăstarea fizică şi psihică şi ar trebui să aibă ocazii rezonabile de a-şi perfecţiona deprinderile şi cunoştinţele necesare pentru îndeplinirea în mod efectiv a atribuţiilor sale profesionale.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 5. Studii** |

*5.1. Corupţia şi anticorupţia în sistemul juridic (autor – Cristi Danileţ*)[[65]](#footnote-65)

În opinia autorului, stîlpii unei justiţii sănătoase, fie că este vorba de magistraţi, fie că este vorba de funcţionari, constituie următoarele trei valori: imparţialitatea, independenţa şi integritatea.

Autorul[[66]](#footnote-66) a clasificat politicile/mijloacele de prevenire a corupţiei în următoarele 5 domenii principale:

i)Prevenirea corupţiei judiciare în rîndul publicului

* *informarea şi educarea publicului*: educarea tinerilor în materie de anticorupţie; reeducarea adulţilor cu privire la cauzele şi consecinţele corupţiei şi încurajarea reacţiei de respingere a corupţiei; furnizarea de minime cunoştinţe juridice în cvadrul unor module de predare a unor noţiuni de drept şi organizare judiciară; publicarea şi popularizarea soluţiilor în cazurile de corupţie; creşterea accesului cetăţenilor la legislaţie; accesul la hotărîri judecătoreşti; informarea cetăţenilor cu privire la drepturile şi obligaţiile lor, la atribuţiile exacte şi obligaţiile către ei a angajaţilor şi instituţiilor; sensibilizarea opiniei publice prin mass-media, internet afişe, etc cu privire la mijloacele legale şi civice de luptă împotriva corupţiei.
* *implicarea populaţiei:* implicarea societăţii civile în lupta anticorupţie; realizarea de alianţe; încurajarea comentariilor cu privire la comportamentul şi rezultatul activităţii agenţilor publici; sondarea regulată a opiniei publice.

ii)Prevenirea corupţiei în rîndul personalului din sistemul juridic

* *criterii obiective şi pregătire profesională*: evaluarea periodică în scopul găsirii soluţiilor necesare actualizării continue a pregătirii profesionale a personalului; desemnarea experţilor şi practicienilor în insolvenţă după criterii care să asigure concurenţa reală şi promovarea competenţei; pregătirea organelor judiciare trebuie să cuprindă cunoştinţe minime tehnice pentru a putea observa erorile auxiliarilor justiţiei; dezvoltarea teoriei aparenţei; fundamentarea sistemului de recrutare, selectare, promovare şi evaluare periodică a personalului exclusiv pe recunoaşterea obiectivă a meritelor, aptitudinilor şi performanţelor profesionale.
* *cultivarea culturii integrităţii*: pregătirea deontologică a tuturor lucrătorilor din sistemul juridic; verificarea integrităţii din data recrutării şi, ulterior, în mod periodic, inclusiv prin intermediul agentului provocator; reducerea contactului direct cu publicul; cunoaşterea exactă a obligaţiilor de serviciu; acumularea cunoştinţelor ce implică relaţii cu publicul; însuşirea practicii în materie disciplinară; urmarea de cursuri în domeniul eticii; organizarea de dezbateri regulate între profesioniştii dreptului despre rolul justiţiei şi responsabilităţile fiecărei profesii în cadrul sistemului.
* *pregătirea specializată în anticorupţie*: organizarea de dezbateri pe tema corupţiei din justiţie; cunoaşterea reglementărilor internaţionale cu privire la atribuţiile funcţionale şi cu privire la corupţie; includerea în pregătirea profesională specializată a unor componente de integritate şi anticorupţie pentru sectorul public; diagnoza participativă.

iii)Prevenirea corupţiei judiciare la nivel instituţional

Aceasta include: aplicarea principiilor de management (eliminarea birocraţiei excesive, eficientizarea activităţii, creşterea profesionalismului agenţilor publici); creşterea rolului grefierilor; întroducerea unor alternative la judecată; diminuarea puterii discreţionare; mărirea transparenţei şi a responsabilităţii; exercitarea efectivă a conducerii şi controlului; implementarea unor sisteme de siguranţă şi securitate; sporirea şi difuzarea informaţiilor; cooperarea între instituţii; evaluarea transparenţei, costurilor, eficienţei sistemului.

iv)Prevenirea conflictelor de interese, care se realizează prin următoarele trei modalităţi: instituirea de incompatibilităţi şi interdicţii; stabilirea obligaţiei de declarare a intereselor; existenţa unor proceduri de excludere de la luarea deciziei.

v)Elaborarea, adoptarea şi implementarea Codurilor de conduită din sistemul juridic.

*5.2. Ghidul practic ”Prevenirea Corupţiei în sistemul judiciar*”[[67]](#footnote-67)

Ghidul practic ”Prevenirea Corupţiei în sistemul judiciar ”[[68]](#footnote-68) a fost elaborat de către GTZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH)[[69]](#footnote-69) în scopul oferirii asistenței managerilor în proiectele de cooperare pentru dezvoltare, care vizează reformele în domeniul dreptului și a justiției.

Principalele soluţii, identificate în Ghid, pentru prevenirea corupţiei în sistemul judiciar se referă la: asigurarea independenţei instanţelor judecătoreşti; transparenţa numirilor şi a procedurilor de promovare; asigurarea calităţii hotărîrilor şi deciziilor judecătoreşti; declararea conflictelor de interese şi aplicarea normelor privind imparţialitatea; garanţii de responsabilizare faţă de public; transparenţa şi controlul procedurilor interne; diversificarea mecanismelor de soluţionare a conflictelor; clarificarea rolului procurorilor şi avocaţilor în calitate de părţi în administrarea justiţiei.

*5.3. Studiul ”Executarea hotărîrilor judecătorești în Europa”[[70]](#footnote-70)*

Acest studiu[[71]](#footnote-71) a fost elaborat de către o echipă de cercetători de la Universitatea Nancy (Franța) și Institutul Elvețian de Drept Comparativ din Launsane (Elveția) și discutat de către Grupul de lucru privind evaluarea sistemelor judiciare al CEPEJ (CEPEJ-GT-EVAL) la cea de-a 8-a întrunire[[72]](#footnote-72).

Studiul este structurat în două părți. Prima parte se referă la problemele ce țin de accesibilitatea procedurii de executare. Aceasta privește, în special, problemele care ar putea apărea ca urmare a modului în care serviciile sunt organizate și costul procedurilor. Cea de-a doua parte analizează eficiența procedurii de executare. Se face o distincție între eficiența serviciilor și eficiența măsurilor de executare.

Studiul este completat cu anexe, care conțin mai multe tabele ce au scopul de a oferi elemente practice de analiză venind cu o serie de tendințe și de "bune practici", în ceea ce privește procedura de executare.

*5.4. Manualul Transparency International (TI) împotriva corupţiei în sistemul judiciar*

Manualul TI împotriva corupţiei în sistemul judiciar a fost conceput pentru a ajuta secţiunile naţionale ale TI să desfăşoare campanii eficace de luptă împotriva corupţiei din sistemul judiciar în ţările lor.

Recomandările formulate în cadrul manualului abordează patru puncte problematice:

*numirea judecătorilor* (independenţa organelor însărcinate cu numirea judecătorilor, numirea judecătorilor pe baza unor criterii de merit, implicarea societăţii civile);

*condiţiile de muncă* (salarizarea, protecţia juridică, transferul judecătorilor, repartizarea dosarelor, accesul la informaţii şi formarea, inamovibilitatea);

*obligaţia de responsabilitate şi disciplină* (imunitatea, procedurile disciplinare, proceduri de revocare transparente şi echitabile, dreptul la un tratament echitabil şi apel, coduri de conduită, politici de protecţie a avertizorilor, asociaţii profesionale puternice şi independente);

*transparenţa* (transparenţa organizării şi activităţii, declararea veniturilor şi a conflictelor de interese, mediatizarea drepturilor justiţiabililor, libertatea de exprimare, calitatea acoperirii mediatice, participarea, cercetarea, monitorizarea şi comunicarea cu societatea civilă, transparenţa donatorilor).

**Concluzii:**

Din analiza studiilor şi documentelor internaţionale enunţate în prezentul capitol se desprind următoarele politici/principii/măsuri/metode de prevenire a corupţiei:

1. Cît priveşte ***judecătorii*** - independenţa puterii judecătoreşti; procedura şi criteriile de verificare a integrităţii şi calităţilor necesare pentru judecători şi candidaţii la funcţia de judecător; existenţa garanţiilor pentru asigurarea faptului ca judecătorii să gestionează dosarele fără întîrzieri nejustificate; publicitatea dezbaterilor judiciare; condiţiile de activitate a judecătorilor; existenţa unor principii etice şi reguli deontologice, redactate de judecători şi complet separate de sistemul disciplinar al judecătorilor; existenţa unuia sau mai multe organisme sau persoane care să sfătuiască judecătorii care se confruntă cu probleme legate de etica profesională sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor; prevenirea şi soluţionarea conflictelor de interese; interzicerea sau limitarea anumitor activităţi*;* declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv aplicabilitatea acestei obligaţii membrilor familiei şi apropiaţilor judecătorilor; formare şi sensibilizare; responsabilitate și răspundere publică drept consecință a actelor de corupție; prevenirea corupţiei judiciare în rîndul publicului*.*

2. Cît priveşte ***procurorii*** – integritatea; independenţa internă şi externă, inclusiv garanții împotriva oricăror factori de presiune/influență externi incompatibili statutului de procuror; obiectivitatea şi imparţialitatea; confidenţialitatea; limitarea imunității față de investigațiile inițiate, urmărirea penală și sancțiuni legate de infracţiunile de corupție la nivelul necesar într-o societate democratică; îmbunătățirea și promovarea regulilor de conduită profesională; selectarea şi promovarea transparentă, echitabilă şi imparţială a procurorilor, în baza calificării profesionale, competenţei, integrității şi experienţei; criterii obiective, clare şi transparente privind transferul procurorilor, asigurarea disponibilității unei căi de atac la un organism independent; remunerarea adecvată a procurorilor în concordanţă cu importanţa sarcinilor îndeplinite; declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv a membrilor de familie şi/sau apropiaţilor procurorilor; interzicerea sau limitarea anumitor activități, inclusiv de a ocupa posturile/funcţiile în afara procuraturii, de a deţine interese financiare; de a pretinde sau accepta cadouri, favoruri, premii, stimulente de la terțe părți sau să exercite careva sarcini care le-ar putea compromite integritatea, echitatea și imparțialitatea; reguli specifice privind comunicarea în afara procedurilor oficiale a unui procuror cu o parte terţă; măsuri, proceduri şi criterii de verificare a integrităţii: testarea integrității profesionale; monitorizarea stilului de viață; formarea continuă de-a lungul carierei, inclusiv traininguri specializate în domeniul anti-corupției, traininguri comune pentru judecători, procurori şi avocaţi pe teme de interes comun; elaborarea un cod de bune practici sau de linii directorii în relaţia cu mass-media.

3. Cît priveşte ***organele de urmărire penală*** - integritatea, imparţialitatea, independenţa, confidențialitatea; adoptarea şi respectarea unor coduri de conduită; evitarea conflictelor de interese; declararea veniturilor şi a obligaţiunilor soţilor/soţiilor şi/sau persoanelor aflate la întreţinere; opunerea tuturor formelor de corupție și informarea superiorilor și a altor organe competente despre corupția în sistem; interzicerea de a solicita sau de a accepta, direct ori indirect, cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj necuvenit; interzicerea abuzului folosind poziţia sa oficială pentru a oferi avantaje sau a influenţa în scopuri persoanle; interzicerea utilizării resurselor publice; stabilirea unui sistem de supraveghere eficientă; verificarea integrităţii colaboratorilor; dezvoltarea sistemelor adecvate de control intern; recrutarea pe baza aptitudinilor profesionale și experienței, la orice nivel; executarea indicaţiilor superiorului său ierarhic imediat, cu excepţia unor dispoziţii contrare ale legii; raportarea unor indicaţii ilegale, imorale şi contrare eticii; interzicerea oricărei activități sau tranzacţii, precum și a ocupării vreunui post sau funcţii, remunerată sau nu, incompatibilă cu buna exercitare a funcţiilor sale publice; evitarea vulnerabilității la influenţa altora; instruirea regulată a personalului în conformitate cu obiectivele stabilite, inclusiv asigurarea unei instruiri adecvate contra corupţiei; garantarea libertății mass-media de a obține și transmite informații privind dosarele de corupție, sub rezerva unor limite necesare într-o societate democratică.

4. Cît priveşte ***avocaţii*** – formarea continuă; încrederea şi integritatea morală; interdicţia fixării onorariilor pe baza unui pact "*de quota litis*"; obligaţia informării clientului cu privire la mărimea şi structura onorariului; interdicţia împărţirii onorariului cu o persoană care nu este avocat; respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului.

5. Cît priveşte ***notarii*** – integritatea; imparţialitatea şi independenţa; respectarea echilibrului intereselor părţilor; exercitarea personală a funcţiei; refuzul efectuării unui act în legătură cu o infracţiune penală şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia; răspunderea pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei; instruirea continuă.

6. Cît priveşte ***executorii judecătoreşti*** - independența, imparțialitatea, transparența; executarea deciziilor în termen-limită rezonabil; asigurarea transparenței numirilor și promovărilor, publicarea posturilor vacante; formarea continuă obligatorie; reguli clare de etică și conduită profesională; garantarea verificabilității puterii discreționare în procedura de executare silită; asigurarea unor controale interne și externe regulate, inclusiv de integritate; declararea conflictelor de interese; existența unor sisteme eficiente de plîngeri pentru creditori (crearea unei linii telefonice fierbinți); asigurarea discreditării publice a executorilor judecătorești corupți.

**Capitolul II. Politicile anticorupţie internaţionale în domeniul profesiunilor juridice**

**vs. legislaţia Republicii Moldova**

În acest capitol sunt enunţate politicile anticorupţie internaţionale după criteriul profesiunilor juridice: judecători, procurori, organele de urmărire penală, avocaţii, notarii, executorii judecătoreşti. Fiecare politică anticorupţie a fost confruntată cu prevederile actelor normative relevante activităţii profesiunii juridice respective şi cu prevederile Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, fiind formulate recomandările şi concluziile pertinente la sfîrşitul fiecărei secţiuni.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 1. Judecătorii** |

Activitatea judecătorilor este reglementată de Constituţia Republicii Moldova; Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească; Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului; Legea nr. 947-XIII  din  19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii; Legea nr. 950-XIII  din  19.07.96 cu privire la colegiul disciplinar şi la răspunderea disciplinară a judecătorilor;

Legea nr. 154  din  05.07.2012 privind selecţia, evaluarea performanţelor şi cariera judecătorilor. Totodată, norme care privesc activitatea judecătorilor se mai regăsesc şi în actele normative, care reglementează procedura în faţa instanţelor judecătoreşti, iar aspectele legate de deontologia profesională a judecătorilor sunt reglementate de Codul de etică al judecătorului.

Trebuie să constatăm, că cadrul normativ privind activitatea judecătorilor odată adoptat a fost permanent modificat/completat, ceea ce denotă că acest domeniu s-a aflat într-o reformă continuă. Astfel, de exemplu, Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească de la momentul adoptării a suportat 25 modificări şi completări, Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului – 44 (!) de modificări şi completări, Legea nr. 947-XIII  din  19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii - 18 modificări şi completări, iar Legea nr. 950-XIII  din  19.07.96 cu privire la colegiul disciplinar şi la răspunderea disciplinară a judecătorilor - 9 modificări şi completări. Evident că o astfel de instabilitate legislativă nu poate să contribuie la o funcţionare eficientă a sistemului judiciar.

În tabelul de mai jos au fost rînduite de o manieră sintetizată toate politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a corupţiei, prevăzute în actele internaţionale relevante (coloana II), în privinţa judecătorilor. Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile actelor normative care reglementează activitatea judecătorilor (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost înserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din SRSJ, care acoperă politica/ principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Independenţa puterii judecătoreşti | ***Constituţia Republicii Moldova:*** art.116 alin.1  ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.1; art.231    ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.1 alin.3; art.17  ***Codul de procedură civilă, nr. 225-XV  din  30.05.2003:*** art.20 | p.1.1. | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat |
| **2.** | Procedura şi criteriile de verificare a integrităţii şi calităţilor necesare pentru judecători şi candidaţii la funcţia de judecător | ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.9 alin.7; art.10 alin.1  *Legea nr. 271-XVI  din  18.12.2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţii publice* | p.1.1.6.  p.4.2.3. | Cadrul normativ în vigoare, deşi enunţă, ca prim scop al verificărilor, prevenirea şi combaterea corupţiei, totuşi nu acoperă, în esenţă, verificarea integrităţii, iar metodele de verificare nu includ şi instrumentul testului de integritate. |
| **3.** | Existenţa garanţiilor pentru asigurarea faptului ca judecătorii să gestionează dosarele fără întîrzieri nejustificate | ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.14; art.161 alin.1, lit.c); art.17  ***Codul de procedură civilă, nr. 225-XV  din  30.05.2003:*** art.9; 10; 18 şi 61 | p.1.2.2.  p.1.2.3. | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată. Este necesară monitorizarea permanentă a distribuirii aleatorii a dosarelor. |
| **4.** | Publicitatea dezbaterilor judiciare | ***Constituţia Republicii Moldova:*** art.117  ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.10  ***Codul de procedură civilă, nr. 225-XV  din  30.05.2003:*** art.23 | p.1.2.3. | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat. Totodată, este necesară elaborarea unui act normativ privind modul de publicare a hotărîrilor judecătoreşti |
| **5.** | Condiţiile de activitate a judecătorilor | ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.22; art.45 | p.1.1.4.  p.1.1.11.  p.1.1.12.  p.4.1.1. | Acest aspect constituie obiect al SRSF şi nu poate fi soluţionat decît prin alocarea unor surse importante financiare |
| **6.** | Existenţa unor principii etice şi reguli deontologice, redactate de judecători şi complet separate de sistemul disciplinar al judecătorilor | ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.233 | p.4.2.1.  p.4.2.3. | Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din  29.11.2007 necesită a fi ajustat la rigorile Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară |
| **7.** | Existenţa unuia sau mai multe organisme sau persoane care să sfătuiască judecătorii care se confruntă cu probleme legate de etica profesională sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor |  |  | Urmează a fi examinată oportunitatea instituirii unei subdiviziuni specializate în CSM sau CNI sau, eventual, semnarea unor acorduri de colaborare cu ONG specializate |
| **8.** | Prevenirea şi soluţionarea conflictelor de interese | ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.15 alin.1 lit.h)  *Legea nr.16-XVI  din  15.02.2008 cu privire la conflictul de interese* | p.4.1.2. | Deşi din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată, totuşi sunt necesare mecanisme pentru punerea efectivă în aplicare a cadrului legal, astfel încît această metodă să devinţă una eficientă pentru prevenirea corupţiei în sistemul judiciar |
| **9** | Interzicerea sau limitarea anumitor activităţi:  *reguli specifice aplicate în ce priveşte comunicarea în afară de procedurile oficiale a unui judecător cu o parte terţă;*  *reguli specifice aplicate privind folosirea (abuzivă) a datelor confidenţiale de către un judecător.* | ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.8 alin.1 lit.e) şi f) | p.4.2.1. | Este necesară ajustarea Codului de etică al judecătorului, la rigorile Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară |
| **10.** | Declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv aplicabilitatea acestei obligaţii membrilor familiei şi apropiaţilor judecătorilor | ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.15 alin.1 lit.g)  *Legea nr.1264-XV  din  19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu*  *funcţii de demnitate publică*, *judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor*  *publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere* | p.4.1.2. | Această metodă nu acoperă obligativitatea prezentării declaraţiei de venit de către apropiaţii judecătorilor. Este necesară definirea noţiunii de „apropiat” şi de reevaluat conceptul noţiunii de „membru al familiei” |
| **11.** | Formare şi sensibilizare | ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.161 alin.1, lit.f)  ***Legea nr. 544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului:*** art.14 alin.1 lit.e)  *Legea nr.152-XVI  din  08.06.2006 privind Institutul Naţional al Justiţiei*  *Codul de etică al judecătorului:* art.5 alin.1 lit.b) | p.1.3  p.4.2.2. | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată. Implementarea practică presupune atît revizuirea programelor de studii din cadrul INJ, cît şi cooperarea cu societatea civilă. |
| **12.** | Responsabilitate și răspundere drept consecință a actelor de corupție |  | p.4.1.3. | Implementarea acestui principiu generează rezistenţa sistemului judiciar. Lipsa de responsabilizare a judecătorilor faţă de actul justiţiei riscă să anihileze orice efort de creştere a încrederii cetăţenilor în sistemul judecătoresc. |
| **13.** | Prevenirea corupţiei judiciare în rîndul publicului:  *informarea şi educarea publicului*;  *implicarea populaţiei* | ***Legea nr. 514-XIII  din  06.07.1995 privind organizarea judecătorească:*** art.562 | p.1.1.3  p.3.1.3.  p.4.2.4.  p.4.2.5. | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată. Implementarea practică a metodei presupune cooperarea cu societatea civilă şi mass media |

Din numărul total de 13 politici/principii/măsuri/metode de prevenire a fenomenului corupţiei în privinţa judecătorilor, enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante, cu privire la următoarele 11 recomandări urmează a fi întreprinse eforturi în vederea implementării: procedura şi criteriile de verificare a integrităţii şi calităţilor necesare pentru judecători şi candidaţii la funcţia de judecător; existenţa garanţiilor pentru asigurarea faptului ca judecătorii să gestionează dosarele fără întîrzieri nejustificate; publicitatea dezbaterilor judiciare; existenţa unor principii etice şi reguli deontologice, redactate de judecători şi complet separate de sistemul disciplinar al judecătorilor; existenţa unuia sau mai multe organisme sau persoane care să sfătuiască judecătorii care se confruntă cu probleme legate de etica profesională sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor; prevenirea şi soluţionarea conflictelor de interese; interzicerea sau limitarea anumitor activităţi*;* declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv aplicabilitatea acestei obligaţii membrilor familiei şi apropiaţilor judecătorilor; formare şi sensibilizare; responsabilitate și răspundere publică drept consecință a actelor de corupție; prevenirea corupţiei judiciare în rîndul publicului*.*

Eventualele instrumente anticorupţie aplicabile sistemului judiciar, reieşind din aceste recomandări, sunt tratate în Capitolele III-V.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 2. Procurorii** |

Activitatea procurorilor este reglementată de:

* *Constituția Republicii Moldova*, adoptată la 29 iulie 1994 care instituie atribuțiile și structura Procuraturii, precum și mandatul procurorilor;
* *Codul de procedură penală* nr. 122-XV din 14.03.2003, care stabileşte atribuţiile procurorului în cadrul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată;
* *Legea cu privire la Procuratură* nr. 294-XVI din 25.12.2008, care prevede organizarea  procuraturii, statutul procurorului, organele consultative şi organele de autoadministrare din cadrul procuraturii, personalul auxiliar şi personalul tehnic, precum și bugetul procuraturii;
* *Codul de etică al procurorului*, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-228/11 din 04.10.2011, care constituie un ansamblu de norme de conduită ce îi revin procurorului în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu şi în viaţa privată, avînd are drept scop instituirea principiilor de bază ale conduitei şi eticii procurorului, conformarea restricţiilor şi exigenţelor speciale faţă de procuror, stabilirea responsabilităţilor şi asigurarea comportamentului ireproşabil al procurorului.

În tabelul de mai jos sunt prezentate sintetizat politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a comportamentului corupțional al procurorilor, prevăzute în studiile și actele internaţionale relevante (coloana II). Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile Constituției Republicii Moldova, Codulului de procedură penală, [Legii cu privire la](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=330050) Procuratură, Codului de etică al procurorului (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost inserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din Strategie, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Integritate |  | 4.1.4 | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este acoperit doar de Strategie. |
| **2.** | Independenţă internă şi externă, inclusiv garanții împotriva oricăror factori de presiune/influență externi incompatibili statutului de procuror | ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 2 alin. (4), art. 33 alin. (1), art. 56 alin. (1) lit. c), e), art. 57, art. 61 lit. c), l)  ***Codul de procedură penală:*** art. 51 alin. (3) | 2.2.9  4.1.5 | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat parțial, doar în partea ce ține de independența externă. Atît Legea cu privire la Procuratură (art. 56 alin. (3) cît și CPP (art. 51 alin. (3)) limitează independența internă a procurorilor prin instituirea obligativității executării indicațiilor procurorului ierarhic superior.  De asemenea, Strategia prevede asigurarea independenţei interne a tuturor procurorilor, precum și elaborarea şi aplicarea unor instrumente eficiente de prevenire a imixtiunii în activitatea de înfăptuire a justiţie |
| **3.** | Obiectivitate şi imparţialitate | ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 33 alin. (1), art. 80 alin. (2);  ***Codul de etică al procurorului:*** pct. 4, pct. 6 lit. a) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceste principii sunt realizate |
| **4.** | Confidențialitate | ***Codul de etică al procurorului:*** pct. 4, pct. 6 lit. g); |  | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat |
| **5.** | Limitarea imunității față de investigațiile inițiate, urmărire penală și sancțiuni legate de infracţiunile de corupție la nivelul necesar într-o societate democratică |  |  | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu nu este realizat |
| **6.** | Îmbunătățirea și promovarea regulilor de conduită profesională | ***Codul de etică al procurorului:*** pct. 6 lit. l) | 4.2.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat. Totodată, Strategia prevede uniformizarea şi detalierea standardelor etice pentru toţi actorii din sectorul justiţiei. Totuși, ar fi oportun de a îmbunătăți conținutul normelor din Codul de etică, raliindu-l la exigențele instrumentelor internaționale în domeniu (a se vedea capitolul I) |
| **7.** | Selectarea şi promovarea transparentă, echitabilă şi imparţială a procurorilor, în baza calificării profesionale, competenţei, integrității şi experienţei | ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 38, art. 53 alin. (2) lit. b), art. 58, art. 108, art. 109 | 2.2.2 | Din punct de vedere a cadrului normativ doar principiul transparenței este acoperit. Ar fi binevenită asigurarea accederii în funcție în urma unui concurs, cu implcarea experților, a tuturor candidaților la funcția de procuror, fără careva excepții. De asemenea, ar fi oportun de a fi verificați candidații la această funcție la capitolul integrității. |
| **8.** | Criterii obiective, clare şi transparente privind transferul procurorilor; asigurarea disponibilității unei căi de atac la un organism independent | ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 64 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceste măsuri/metode nu sunt acoperite. Mai mult, art. 64 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură acordă abuziv Procurorului General dreptul de a delega procurori, fară acordul acestora, pe o perioadă de pînă la o lună pe parcursul unui an, fără a acorda celui din urmă dreptul de a contesta ordinul de delegare abuzivă. Se impune asigurarea disponibilității unei căi de atac la un organism independent, precum Consiliul Procurorilor, în cazul în care transferul este utilizat ca un instrument de presiune asupra procurorului sau ca un procuror "neascultător" să fie îndepărtat dintr-un caz delicat |
| **9.** | Remunerarea adecvată a procurorilor în concordanţă cu importanţa sarcinilor îndeplinite |  | 4.1.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este acoperită de Strategie |
| **10.** | Declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv a membrilor de familie şi/sau apropiaţilor procurorilor | ***Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008;***  ***Legea privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu  funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici  şi a unor persoane cu funcţie de conducere nr. 1264-XV din 19.07.2002;***  ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 54 lit. c);  ***Codul de etică al procurorului:*** pct. 5 lit. c); pct. 6 lit. f) | 4.1.2 | Din punct de vedere a cadrului normativ aceste măsurisunt realizate. Totuși, ar fi binevenit de a completa și Legea cu privire la Procuratură cu dispoziții privind obligativitatea depunerii declarațiilor de interese. |
| **11.** | Interzicerea sau limitarea anumitor activități; de a ocupa posturile/funcţiile în afara procuraturii; de a deţine interese financiare; de a pretinde sau accepta cadouri, favoruri, premii, stimulente de la terțe părți sau să exercite careva sarcini care le-ar putea compromite integritatea, echitatea și imparțialitatea | ***Constituția RM:*** art. 125 alin. (4);  ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 34, art. 35; art. 54 lit. d)  ***Codul de etică al procurorului:*** pct. 5 lit. d); pct. 7 lit. d); pct. 8 lit. e) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată |
| **12.** | Reguli specifice privind comunicarea în afara procedurilor oficiale a unui procuror cu o parte terţă |  |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură nu este realizată |
| **13.** | Măsuri, proceduri şi criterii de verificare a integrităţii: testarea integrității profesionale; monitorizarea stilului de viață |  | 4.1.5 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură nu este acoperită. Totuși, Strategia prevede elaborarea şi aplicarea unor instrumente eficiente de prevenire a comportamentului corupţional al actorilor din sectorul justiţiei |
| **14.** | Formarea continuă de-a lungul carierei, inclusiv traininguri specializate în domeniul anti-corupției; traininguri comune pentru judecători, procurori şi avocaţi pe teme de interes comun | ***Legea cu privire la Procuratura:*** art. 43, art. 53 alin. (2) lit. d) | 4.2.2  4.3.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată parțial. Ar fi necesare instruiri în domeniul anti-corupție, inclusiv traininguri comune pentru actorii din sectorul justiției |
| **15.** | Elaborarea un cod de bune practici sau de linii directorii în relaţia cu mass-media |  |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură nu este realizată |

În rezultatul analizei instrumentelor internaţionale care reglementează conduita/etica/deontologia procurorilor, precum şi a studiilor relevante au fost identificate o serie de principii/măsuri/metode de prevenire a fenomenului corupţiei (a se vedea coloana II de mai sus).

Din numărul total (15) de instrumente identificate, 5 sunt implementate din punct de vedere a cadrului normativ.

În ceea ce privește celelalte măsuri şi metode enunțate mai sus, ar fi binevenită instituirea unor măsuri suplimentare, prezentate în capitolele III-V din prezentul Studiu, care ar duce la descurajarea fenomenului corupției în rîndul procurorilor.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 3. Ofiţerii de urmărire penală** |

Activitatea ofiţerilor de urmărire penală este reglementată de:

* *Codul de procedură penală* nr. 122-XV din 14.03.2003, care reglementează activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane;
* [*Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public* nr.158-XVI din 4.07.2008](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=330050), care reglementează regimul general al funcţiei publice, statutul funcţionarului public, raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi autorităţile publice, precum şi alte raporturi ce decurg din acestea;
* [*Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului* nr.320 din 27.12.2012](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346886), care stabileşte cadrul juridic şi principiile de activitate, organizarea şi funcţionarea, atribuţiile, împuternicirile şi obligaţiile Poliţiei, finanţarea şi asigurarea tehnico-materială a acesteia, precum şi statutul poliţistului.
* [*Legea privind statutul ofiţerului de urmărire penală* nr.333-XVI din 10.11.2006](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=319077), care prevede statutul ofiţerului de urmărire penală;
* *Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie* nr. 1104-XV din 06.06.2002, care stabileşte cadrul juridic, principiile de activitate, atribuţiile, obligaţiile şi drepturile Centrului Naţional Anticorupţie, precum şi condiţiile serviciului în cadrul lui;
* *Codul de conduită a funcţionarului public*, adoptat prin Legea nr. 25-XVI din 22.02.2008, care reglementează conduita funcţionarului public în exercitarea funcţiei publice şi are drept scop stabilirea unor norme de conduită în serviciul public şi informarea cetăţenilor cu privire la conduita pe care trebuie să o adopte funcţionarul public în vederea oferirii unor servicii publice de calitate; asigurarea unei administrări mai bune întru realizarea interesului public; contribuirea la prevenirea şi eliminarea corupţiei din administraţia publică şi crearea unui climat de încredere între cetăţeni şi autorităţile publice;
* *Codul de etică şi deontologie al poliţistului*, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006.

În tabelul de mai jos sunt prezentate sintetizat politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a comportamentului corupțional al ofițerilor de urmărire penală, prevăzute în studiile și actele internaţionale relevante (coloana II). Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile Codulului de procedură penală, [Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=330050), Legii privind statutul ofiţerului de urmărire penală, Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, Legii cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, Codului de conduită a funcţionarului public și Codului de etică şi deontologie al poliţistului (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost inserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din Strategie, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Integritate, imparţialitate, independenţă,  confidențialitate | ***Codul de procedură penală:*** art. 57 alin.(4);  ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public:*** art. 5, art. 22 alin. (1) lit.e);  ***Legea privind statutul ofiţerului de urmărire penală:*** art. 10 alin.(2);  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 3, art. (7) alin. (2); art. 13, art. 14, art. 15; art. 16 alin. (2) lit. e), art. 26 alin. (1) lit. e);  [***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (3),(4), 26 alin. (1) lit. d), f), art. 39, art. 40, art. 41;](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346886)  ***Codul de conduită a funcţionarului public:*** art. 4; art. 8 alin. (2);  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului***: pct. 6 lit. b), h), j), k) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceste principii sunt realizate |
| **2.** | Adoptarea unor coduri de conduită, respectarea normelor de conduită | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 22 alin. (1) lit.f);  ***Codul de conduită a funcţionarului public;***  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului*** | 4.2.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată doar în partea ce ține de conduita funcționarului public și cea a polițistului. Totuși, urmare a reformei demarate în cadrul MAI și adoptării noii Legi cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, se impune revizuirea Codului de etică şi deontologie al poliţistului la exigențele noii legi, precum și a standardelor internaționale. Totodată, Strategia de consolidare instituţională a Centrului Naţional Anticorupţie, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 232 din 25.10.2012, prescrie la pct. 1.2.1. elaborarea şi aprobarea în Parlament a hotărîrii cu privire la Codul de conduită a angajatului CNA |
| **3.** | Evitarea conflictelor de interese; raportarea unor asemenea conflicte superiorilor; declararea, conform legii, din momentul numirii sale, apoi la intervale regulate şi atunci cînd are loc orice schimbare a situaţiei existenţei sau inexistenţei conflictelor de interese, inclusiv care este natura şi dimensiunea acestor interese | ***Legea privind statutul ofiţerului de urmărire penală:*** art. 57/1 alin.(1);  ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 24 alin. (2);  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 26 alin. (1) lit. i);  ***Codul de conduită a funcţionarului public:*** art. 12;  ***Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008*** |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată |
| **4.** | Declararea veniturilor şi a obligaţiunilor soţilor/soţiilor şi/sau persoanelor aflate la întreţinere | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 24 alin. (1);  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 26 alin. (1) lit. i);  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 12 alin. (3);  ***Legea privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu  funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici  şi a unor persoane cu funcţie de conducere nr. 1264-XV din 19.07.2002*** |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată |
| **5.** | Opunerea tuturor formelor de corupție și informarea superiorilor și a altor organe competente despre corupția în sistem | ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 26 alin. (1) lit. k);  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 15 lit. i), j), art.25 lit. a) | 4.1.4 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată parțial, în ceea ce ține de ofițerii de urmărire penală din cadrul MAI. Această obligație însă nu se regăşeşte la ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA. Totodată, Strategia enunță reglementarea clară a comportamentului ofiţerilor de urmărire penală în raport cu alte persoane în scopul combaterii actelor de corupţie prin instituirea unui mecanism operaţional de raportare a actelor de corupţie în cadrul instituţiei. |
| **6.** | Interzicerea de a solicita sau de a accepta, direct ori indirect, cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj necuvenit, pentru sine însuşi sau pentru o altă persoană ori entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abţine să îndeplinească un act în exercitarea funcţiilor sale oficiale; interzicerea abuzului folosind poziţia sa oficială pentru a oferi avantaje sau a influenţa în scopuri persoanle; interzicerea utilizării resurselor publice | ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 28 alin. (1) lit. f), h);  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 16 alin. (2) lit. e);  ***Codul de conduită a funcţionarului public:*** art. 4 alin. (3), art. 9 alin. (4), art. 11;  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 25 lit.c), d);  ***Legea cu privire la conflictul de interese***: art. 22, 23 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceaste măsuri sunt realizate, totuși aceste interdicții ar fi oportun de a fi prevăzute și în Legeacu privire la Centrul Naţional Anticorupţie și Codul de conduită a angajatului CNA |
| **7.** | Stabilirea unui sistem de supraveghere eficientă; verificarea integrităţii colaboratorilor | ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 13 alin. (6), art. 14; art. 15;  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 39 alin. (2), art. 40, art. 41 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată. |
| **8.** | Dezvoltarea sistemelor adecvate de control intern |  | 4.1.6 | Strategia prevede îmbunătăţirea capacităţilor unităţilor responsabile de asigurarea securităţii interne. Ar fi necesară modificarea cadrului legal care ar asigura dezvoltarea sistemului securităţii interne. |
| **9.** | Recrutarea pe baza aptitudinilor profesionale și experienței, la orice nivel | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 28, 29;  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 7, 8;  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 12; art. 25 alin. (1) lit. e) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată |
| **10.** | Răspunderea în faţa superiorului său ierarhic imediat; executarea indicaţiilor superiorului său ierarhic imediat, cu excepţia unor dispoziţii contrare ale legii | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 23 alin. (1), (2);  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 30 alin. (1);  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 37 alin. (1);  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 15 lit. b) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată. |
| **11.** | Raportarea unor indicaţii ilegale, imorale şi contrare eticii, inclusiv a oricăror dovezi, afirmaţii sau bănuieli de activitate ilegală, corupțională sau criminală privind funcţia publică despre care are cunoştinţă în sau cu ocazia exercitării funcţiilor sale | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 22 alin. (4);    ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 26 alin. (1) lit. f);  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 26 alin. (1) lit. k);  ***Codul de conduită a funcţionarului public:*** art. 3 alin. (2); art. 11 alin. (5);  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 15 lit. b) | 4.3.3 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată. Totodată, Strategia prescrie fortificarea sistemului avertizorilor de integritate (din interiorul şi exteriorul sectorului) |
| **12.** | Interzicerea oricărei activități sau tranzacţii, precum și a ocupării vreunui post sau funcţii, remunerată sau nu, incompatibilă cu buna exercitare a funcţiilor sale publice sau care aduce prejuduciu acestora; obligația de a informa şi a obţine aprobarea angajatorului său în funcţia publică înainte de a exercita anumite activităţi, remunerate sau nu, sau de a accepta anumite posturi sau funcţii, oricare ar fi ele, exterioare postului său în cadrul funcţiei publice | ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 25;  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 29;  ***Legea privind statutul ofiţerului de urmărire penală:*** art. 16 lit. b);  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 16 alin. (2) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată parțial.  Totuşi, acesta nu instituie obligaţia ofiţerului de urmărire penală de a informa şi a obţine aprobarea angajatorului său în funcţia publică înainte de a exercita anumite activităţi, remunerate sau nu, sau de a accepta anumite posturi sau funcţii, oricare ar fi ele, exterioare postului său în cadrul funcţiei publice. |
| **13.** | Evitarea vulnerabilității la influenţa altora, care ar obliga acordarea în schimbul unei favori unei persoane sau unei entităţi oricare ar fi ea | ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 26 alin. (1) lit. h) |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceast principiu este realizat parţial doar în privinţa ofiţerilor de urmărire penală din cadrul CNA. Se impune stipularea acestuia şi în privinţa ofiţerilor de urmărire penală din cadrul MAI. |
| **14.** | Instruirea regulată a personalului în conformitate cu obiectivele stabilite, inclusiv asigurarea unei instruiri adecvate contra corupţiei | ***Legea privind statutul ofiţerului de urmărire penală:*** art. 29 alin.(3);  ***Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului:*** art. 7 lit. k), art. 17, art. 26 alin. (1) lit. h);  ***Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*** art. 37, 38;  ***Legea cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie:*** art. 25 alin. (1) lit. g);  ***Codul de etică şi deontologie al poliţistului:*** pct. 12 | 2.3.2  4.2.2  4.3.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată parţial, doar în partea ce ţine de perfecţionarea capacităţilor profesionale, nu însă şi a combaterii corupţiei. Totodată, Strategia preconizează instruirea periodică a actorilor din sectorul justiţiei în domeniul eticii profesionale, precum şi desfăşurarea instruirilor periodice privind combaterea corupţiei pentru actorii din sectorul justiţiei. |
| **15.** | Garantarea libertății mass-media de a obține și transmite informații privind dosarele de corupție, sub rezerva unor limite necesare într-o societate democratică |  | 4.3.4 | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu nu este realizat. Totuşi, Strategia prevede doar publicarea şi mediatizarea hotărîrilor judecătoreşti privind condamnarea actorilor din sectorul justiţiei pentru acte de corupţie. |

În rezultatul analizei instrumentelor internaţionale care reglementează conduita/etica/deontologia ofiţerilor de urmărire penală, precum şi studiile relevante acestui domeniu au fost identificate o serie de principii/măsuri/metode de prevenire a fenomenului corupţiei (a se vedea coloana II de mai sus).

Urmare a reformelor demarate recent în Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție, cadrul legal național specific colaboratorilor acestor instituții a fost în mare parte raliat la exigențele internaționale în partea ce ține de instituirea măsurilor anticorupție și a standardelor de etică și de conduită profesională. Totuși, ar fi oportună instituirea unor măsuri normative suplimentare, prezentate în capitolele III-V din prezentul Studiu, menite să contribuie la consolidarea integrității ofițerilor de urmărire penală.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 4. Avocaţii** |

Activitatea avocaţilor este reglementată de Legea nr.1260-XV  din  19.07.2002 cu privire la avocatură, care stabileşte condiţiile de bază şi modul de acordare a asistenţei juridice profesionale persoanelor fizice şi juridice în Republica Moldova; determină formele de organizare a activităţii de avocat; stabileşte genurile de asistenţă juridică; garanţiile pentru activitatea de acordare a asistenţei juridice calificate; modul de admitere în profesia de avocat.

Totodată, reglementări distincte şi complementare se conţin în actele normative interne a Uniunii Avocaţilor: Statutul profesiei de avocat[[73]](#footnote-73), adoptat la Congresul Uniunii Avocaţilor din 29.01.2011 şi

Codul deontologic[[74]](#footnote-74), adoptat la Congresul Avocaţilor din 20 decembrie 2002.

În tabelul de mai jos au fost rînduite de o manieră sintetizată toate politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a corupţiei, prevăzute în actele internaţionale relevante (coloana II), în domeniul profesiei de avocat. Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile Legii cu privire la avocatură, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost înserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din Strategie, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Formarea continuă | ***Legea cu privire la avocatură:***  art.39 lit.d);  ***Statutul profesiei de avocat:***  art.11; art.54, alin.1 lit.i) | p.3.2.5.  p.4.2.2. | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată |
| **2.** | Încrederea şi integritatea morală | ***Statutul profesiei de avocat:***  art 57 alin.28 şi 35;  ***Codul deontologic:*** p.2; p.7 alin.7 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceast principiu este realizat |
| **3.** | Interdicţia fixării onorariilor pe baza unui pact "*de quota litis*"[[75]](#footnote-75) |  |  | Art.64 din Statutul profesiei de avocat ar trebui revizuit în sensul identificării unei soluţii normative pentru stabilirea interdicţiei fixării onorariilor pe baza unui pact „*de quota litis*” |
| **4.** | Obligaţia informării clientului cu privire la mărimea şi structura onorariului | ***Statutul profesiei de avocat:***  art.6 alin.2, lit.d); art.57 alin.32;  art.64  ***Codul deontologic:*** p.9 alin.1 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceast principiu este realizat |
| **5.** | Interdicţia împărţirii onorariului cu o persoană care nu este avocat | ***Statutul profesiei de avocat:***  art.57 alin.26 şi 27;  ***Codul deontologic:*** p.10; p.12 alin.4 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceast principiu este realizat |
| **6.** | Respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului:  *Interdicţia contactării judecătorului cu privire la o cauză, fără informarea prealabilă a avocatului părţii adverse;*  *Interdicţia transmiterii judecătorului a documentelor, fără că aceasta să fi fost comunicat, în timp util, avocatului părţii adverse, cu excepţia cazului cînd aceste demersuri sînt autorizate prin normele de procedură aplicabile.* |  | p.4.1.4. | Nici un act normativ în vigoare, care reglementează activitatea avocaţilor, nu stabilesc expres respectarea de către avocaţi a principiului contradictorialităţii, aşa cum acesta este tratat în accepţiunea Codului Deontologic al avocaţilor  din Uniunea Europeană |

Analizînd conţinutul Recomandării Rec (2000) 21 din 25 octombrie 2000 a CM al CoE către Statele-membre despre libertatea exercitării profesiei de avocat, a Codulului Deontologic al avocatilor din Uniunea Europeana şi a Cartei principiilor fundamentale ale avocatului European, deducem că aceste documente stabilesc următoarele principii şi metode de prevenire a corupţiei în domeniul profesiei de avocat (instrumente de prevenire a corupţiei): formarea continuă; încrederea şi integritatea morală; interdicţia fixării onorariilor pe baza unui pact "*de quota litis*"; obligaţia informării clientului cu privire la mărimea şi structura onorariului; interdicţia împărţirii onorariului cu o persoană care nu este avocat; respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului.

Din numărul total (6) de instrumente, 4 (formarea continuă; încrederea şi integritatea morală; obligaţia informării clientului cu privire la mărimea şi structura onorariului; interdicţia împărţirii onorariului cu o persoană care nu este avocat) sunt implementate din punct de vedere a cadrului normativ.

În privinţa interdicţiei fixării onorariilor pe baza unui pact "*de quota litis*" şi respectării stricte a principiului contradictorialităţii procesului este necesară adoptarea unor măsuri suplimentare, care sunt prezentate în capitolele III-IV al prezentului Studiu.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 5. Notarii** |

Activitatea notarilor este reglementată de Legea nr.1453-XV  din  08.11.2002 cu privire la notariat, care stabileşte principiile şi modul de realizare a activităţii notariale, cerinţele de bază înaintate faţă de actele notariale, precum şi statutul notarului.

În tabelul de mai jos au fost rînduite de o manieră sintetizată toate politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a corupţiei, prevăzute în actele internaţionale relevante (coloana II), în domeniul notariatului. Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile Legii cu privire la notariat (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost înserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din Strategie, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Integritatea |  | p.3.2.6.  p.4.2.1.  p.4.2.3. | Legea nu stabileşte obligaţia de integritate a notarului. Pe lîngă Codul de etică, elaborarea căruia este prevăzută în Strategie, ar fi oportună reglementarea acesteia şi în Lege. |
| **2.** | Imparţialitatea şi independenţa | art.2 alin.5  art.8 alin.4-5 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat |
| **3.** | Respectarea echilibrului intereselor părţilor | art.2 alin.5 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat |
| **4.** | Exercitarea personală a funcţiei | art.3 alin.1  art.20 alin.1 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat |
| **5.** | Refuzul efectuării unui act în legătură cu o infracţiune penală şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia | art.41 alin.1 lit.a) |  | Legea stabileşte doar refuzul de a efectua un act notarial, dar nu şi obligaţia de denunţare a acestuia |
| **6.** | Răspunderea pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei | art.15, alin.1 lit.h)  art.201  art.23 | p.3.2.7. | Deşi, din punct de vedere a cadrului normativ acest principiu este realizat, totuşi, Strategia stabileşte necesitatea consolidării sistemului de asigurare de răspundere civilă |
| **7.** | Instruirea continuă | art.19 lit.e) | p.3.2.5.  p.4.2.2. | Din punct de vedere a cadrului normativ, realizarea acestei metode este acoperită parţial, întrucît este stabilită doar obligaţia notarului de a-şi ridica continuu nivelul profesional, fără a exista vreo prevedere care să oblige MJ, organizaţiile profesionale sau INJ să organizeze formarea continuă a notarilor. Totodată, Strategia prevede organizarea unor astfel de instruiri. |

Analizînd conţinutul Principiilor dreptului castei notariale şi a Codului European al Dreptului Castei Notariale deducem că aceste documente stabilesc următoarele principii şi metode de prevenire a corupţiei în domeniul notariatului (instrumente de prevenire a corupţiei): integritatea; imparţialitatea şi independenţa; respectarea echilibrului intereselor părţilor; exercitarea personală a funcţiei; refuzul efectuării unui act în legătură cu o infracţiune penală şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia; răspunderea pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei; instruirea continuă.

Din numărul total (7) de instrumente, 3 (imparţialitatea şi independenţa; respectarea echilibrului intereselor părţilor; exercitarea personală a funcţiei) sunt implementate din punct de vedere a cadrului normativ.

În privinţa următoarelor principii şi metode este necesară adoptarea unor măsuri suplimentare, care sunt prezentate în capitolele III-IV al prezentului Studiu: integritatea; refuzul efectuării unui act în legătură cu o infracţiune penală şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia; răspunderea pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei; instruirea continuă.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 6. Executorii judecătoreşti** |

Activitatea executorilor judecătorești este reglementată de:

* Legea privind executorii judecătorești nr. 113  din  17 iunie 2010, care stabileşte statutul, sarcinile şi responsabilităţile executorilor judecătoreşti, modul de organizare profesională şi de autoadministrare, relaţiile lor cu autorităţile publice, cu organizaţii publice sau private;
* Codul deontologic al executorului judecătoresc, care stabilește regulile de conduită în relațiile dintre executorii judecătorești, în relațiile dintre executorii judecătorești și subiecții de drept - solicitanți ai serviciilor executorului judecătoresc și terții implicați în activitatea executorului judecătoresc, precum și în relațiile cu autoritățile și cu alte instituții;
* Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443-XV din 24.12.2004, care stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii;
* Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare;
* Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Moldova, adoptat prin Hotărîrea nr. 1 a Congresului executorilor judecătorești din 21.09.2010.

În tabelul de mai jos au fost rînduite de o manieră sintetizată toate politicile, principiile, măsurile şi metodele de prevenire a corupţiei, prevăzute în studiile și actele internaţionale relevante (coloana II), în domeniul executării. Conţinutul acestora a fost confruntat cu prevederile Legii privind executorii judecătorești, Codul deontologic al executorului judecătoresc, Codul de executare și Statutul UNEJ (coloana III) şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016 (coloana IV), iar în coloana V au fost înserate menţiunile şi comentariile pertinente.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante** | **Prevederea normativă, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Prevederea din Strategie, care acoperă politica/principiul/metoda respectivă** | **Menţiuni/comentarii** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** |
| **1.** | Independența, imparțialitatea, transparența | ***Legea privind executorii judecătorești***: art. 6 alin. (1); art. 8 lit. g);  ***Codul de executare:***  art. 7;  ***Codul deontologic al executorului judecătoresc:*** art. 3, art. 10 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ aceste principii sunt realizate |
| **2.** | Executarea deciziilor în termen-limită rezonabil | ***Codul deontologic al executorului judecătoresc:*** art. 4 | 3.3.4 | Codul deontologic obligă executorul judecătoresc la îndeplinirea corectă şi în timp util a atribuţiilor profesionale, însă nu stabilește un termen-limită rezonabil de executare a deciziilor. Totodată, Strategia enunță elaborarea mecanismului de asigurare a respectării termenelor rezonabile  de executare a hotărîrilor judecătoreşti |
| **3.** | Asigurarea transparenței numirilor și promovărilor, publicarea posturilor vacante |  | 3.2.4 | Cadrul legal nu asigură transparența condiţiilor de admitere la concurs, de desfăşurare a acestuia, criteriilor de selectare a candidaţilor de accedere în profesia de executor judecătoresc, precum și publicarea locurilor vacante. Totodată, Strategia prevede stabilirea unor criterii clare şi transparente, bazate pe merit, de accedere în această profesie |
| **4.** | Formarea continuă obligatorie | ***Legea privind executorii judecătorești***: art. 8 lit. k);    ***Codul deontologic al executorului judecătoresc:*** art. 9 | 3.2.5  4.2.2  4.3.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată doar parțial, întrucît prevede doar obligația executorului judecătoresc de a participa anual la cursuri de instruire şi de perfecţionare profesională, însă executorii judecătorești necesită a fi instruiţi continuu și în domeniul eticii profesionale. Acest lucru este prevăzut și de Strategie. |
| **5.** | Reguli clare de etică și conduită profesională inserate într-un cod de conduită profesională | ***Codul deontologic al executorului judecătoresc:*** | 4.2.1 | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură este realizată |
| **6.** | Garantarea verificabilității puterii discreționare în procedura de executare silită | ***Legea privind executorii judecătorești***: art. 33 |  | Din punct de vedere a cadrului normativ această măsură nu este realizată. Mai mult, acesta interzice persoanele care exercită controlul de a da apreciere acţiunilor procedurale ale executorului judecătoresc. |
| **7.** | Asigurarea unor controale interne și externe regulate, inclusiv de integritate | ***Legea privind executorii judecătorești***: art. 33;  ***Statutul UNEJ:*** pct. 3.2 lit. d) | 4.3.2 | Din punct de vedere a cadrului normativ această metodă este realizată doar parțial, asigurarea obligativității integrității executorului judecătoresc și a controlului acesteia lipsind cu desăvîrșire. Totodată, Strategia stipulează elaborarea şi aplicarea unor măsuri de încurajare a actorilor din sectorul justiţiei în scopul promovării unui comportament integru şi dezvoltării unei culturi de intoleranţă faţă de fenomenul corupţiei |
| **8.** | Declararea conflictelor de interese | ***Codul deontologic al executorului judecătoresc:*** art. 11;  ***Codul de executare:***  art. 34 alin. (1) lit. c) | 4.3.2 | Din punct de vedere a cadrului normativ, realizarea acestei măsuri este acoperită parţial, întrucît prevede doar evitarea oricărui conflict de interese care ar aduce atingere imaginii profesiei sau a organizației profesionale, nu și declararea acestuia.  Totodată, cadrul legal prevede informarea Camerei teritoriale sau a UNEJ despre intenția de a porni o procedură judiciară împotriva unui coleg, pe tema unui conflict de interese, pentru a permite ca acestea să-şi dea concursul în vederea soluţionării diferendului pe cale amiabilă. De asemenea, este prevăzută și recuzarea executorului judecătoresc în cazul în care există un conflict de interese între el şi creditor. |
| **9.** | Existența unor sisteme eficiente de plîngeri pentru creditori (crearea unei linii telefonice fierbinți) | ***Legea privind executorii judecătorești***: art. 48 lit. d) |  | Legea stabilește doar examinarea de către Camera teritorială a executorilor judecătorești şi informarea UNEJ despre petiţiile privind etica profesională a executorilor judecătoreşti. Ar fi oportună crearea unor linii telefonice fierbinți pentru comunicarea acțiunilor ilegale/necorespunzătoare sau inacțiunilor executorilor judecătorești |
| **10.** | Asigurarea discreditării publice a executorilor judecătorești corupți |  | 4.3.4. | Această măsură nu este relementată de cadrul legal. Totuși, Strategia statuează publicarea şi mediatizarea hotărîrilor judecătoreşti privind condamnarea actorilor din sectorul justiţiei pentru acte de corupţie |

Urmare a analizei Recomandării Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei privind executarea, a Liniilor Directorii pentru o mai bună implementare a acestei Recomandări, precum și a studiilor pertinente în acest domeniu au rezultat următoarele principii/măsuri/metode de prevenire a fenomenului corupției în domeniul executării hotărîrilor judecătorești: independența, legalitatea, imparțialitatea, transparența, eficiența, executarea deciziilor în termen-limită rezonabil, asigurarea transparenței numirilor și promovărilor, publicarea posturilor vacante, formarea continuă obligatorie, reguli clare de etică și conduită profesională inserate într-un cod de conduită profesională, garantarea verificabilității puterii discreționare în procedura de executare silită, asigurarea unor controale interne și externe regulate (inclusiv de integritate), declararea conflictelor de interese, existența unor sisteme eficiente de plîngeri pentru creditori (crearea unei linii telefonice fierbinți) și asigurarea discreditării publice a executorilor judecătorești corupți.

Din numărul total (10) de instrumente, 4 (independența, imparțialitatea, transparența, reguli clare de etică și conduită profesională inserate într-un cod de conduită profesională) sunt implementate din punct de vedere a cadrului normativ.

În ceea ce privește celelalte măsuri şi metode enunțate mai sus, ar fi binevenită instituirea unor măsuri adiționale, prezentate în capitolele III-V din prezentul Studiu, care ar duce la diminuarea corupției în domeniul executării.

**Capitolul III. Sporirea integrităţii actorilor din sectorul justiţiei**

În prezentul capitol sunt enunţate propunerile/măsurile de ordin general de sporire a integrităţii actorilor din sectorul justiţiei: modificările legilsative, care trebuie adoptate în vederea ralierii cadrului normativ anti-corupţie al RM la exigenţele internaţionale relevante; eventualele soluţii legislative instituţionale, care ar putea fi luate în consideraţie în calitate de instrument de prevenire a corupţiei; experienţele pozitive din alte state în domeniile asigurării independenţei actorilor din sectorul justiţiei, promovării transparenţei şi educaţiei civice.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 1. Ajustarea continuă a cadrului normativ al RM la exigenţele internaţionale**  **anticorupţie** |

Analizînd politicile/principiile/măsurile/metodele de prevenire a fenomenului corupţiei enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante prin prisma legislaţiei în vigoare şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, constatăm că cadrul normativ în vigoare din RM, în principiu, acoperă recomandările internaţionale, cu excepţia unor elemente specifice, asupra cărora ne vom referi, în special, în p.1.1. a prezentei secţiuni.

*1.1. Propuneri de lege ferenda*

Mai jos, sunt formulate propunerile de ordin legislativ, care ar fi oportun să fie elaborate/adoptate în vederea ralierii instrumentariului naţional anticorupţie la recomandările internaţionale existente.

*Cît priveşte judecătorii*

Completarea Legii nr.544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului cu prevederi, care să stabilească verificarea periodică a integrităţii judecătorilor şi, obligatoriu, în cazul promovării;

Completarea Legii nr.271-XVI  din  18.12.2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţii publice cu: prevederi care să stabilească criteriile pentru verificarea integrităţii persoanelor supuse verificării şi prevederi care să completeze metodele de verificare cu metoda „utilizarea agentului provocator”;

Elaborarea unui act normativ privind modul de publicare a hotărîrilor judecătoreşti, care să stabilească reguli privind situaţiile în care nu se dă publicităţii numele părţilor/victimilor; termenul în care hotărîrile sunt publicate; persoanele responsabile de publicarea hotărîrilor; parametri tehnici a motoarelor de căutare de pe site-urile instanţelor judecătoreşti; răspunderea pentru nepublicare sau publicarea întîrziată a hotărîrilor judecătoreşti;

Urmează a fi examinată oportunitatea instituirii unei subdiviziuni specializate pentru consultarea judecătorilor care se confruntă cu probleme legate de etica judiciară sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor în cadrul CSM sau CNI sau, eventual, semnarea unor acorduri de colaborare cu ONG specializate;

Modificarea/completarea Legii nr.1264-XV  din  19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere în sensul stabilirii obligativităţii prezentării declaraţiei de venit de către apropiaţii judecătorilor. Definirea noţiunii de „apropiat” şi revizuirea conceptului de „membru al familiei”.

*Cît priveşte procurorii*

Modificarea prevederilor Legii nr. 294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură şi a Codului de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003 în sensul asigurării independenţei interne a tuturor procurorilor și instituirii obligativităţii refuzului de a executa dispozițiile contrare legii, inclusiv obligativitatea de a raporta dispozițiile ilegale procurorului ierarhic superior;

Introducerea unor norme în Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008 şi Legea privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) nr. 269-XVI din 12.12.2008 care să stipuleze obligativitatea verificării integrităţii candidaţilor care au susținut concursul la funcţia de procuror;

Operarea unor amendamente la Legea cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008 care:

* să limiteze imunitatea procurorilor doar pentru acţiunile efectuate în exerciţiul funcţiilor oficiale („imunitate funcţională”);
* să instituie verificarea periodică a conduitei procurorului prin monitorizarea stilului de viață, cu respectarea dreptului la viață privată, în scopul identificării corespunderii nivelului de trai al acestuia cu nivelul legal de remunerare al lui și a persoanelor cu care locuiește împreună;
* să prevadă obligativitatea depunerii declarațiilor de interese în conformitate cu Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008;
* să stabilească criterii obiective pentru transferul/delegarea procurorilor şi să asigure disponibilitătea unei căi de atac la un organism independent, cum ar fi Consiliul Procurorilor.

*Cît priveşte ofiţerii de urmărire penală*

Urmare a reformelor demarate recent în Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție, cadrul legal național specific colaboratorilor acestor instituții a fost în mare parte raliat la exigențele internaționale în partea ce ține de instituirea măsurilor anticorupție și a standardelor de etică și de conduită profesională. Totuși, pentru a asigura prevenirea și combaterea eficientă a corupției în rîndul ofițerilor de urmărire penală, sunt necesare unele intervenții, la nivel legislativ și normativ, orientate spre:

* instituirea unui mecanism eficient privind raportarea actelor corupționale din sistem;
* asigurarea dezvoltării sistemelor adecvate de control intern;
* instituirea obligativității evitării vulnerabilității la influenţa altora în privința ofițerilor de urmărire penală din cadrul MAI;
* garantarea libertății mass-media de a obține și transmite informații privind dosarele de corupție, sub rezerva unor limite necesare într-o societate democratică.

*Cît priveşte notarii*

În scopul ralierii Legii cu privire la notariat la exigenţele principiului integrităţii, asigurării anunţării/denunţării unei solicitări de a efectua un act notarial în legătură cu o infracţiune penală, precum şi asigurării realizării efective a instruirii continue a notarilor este oportună revizuirea Legii nr.1453-XV  din  08.11.2002 cu privire la notariat, după cum urmează:

* Art.19 din Lege urmează a fi completat cu o dispoziţie, care să stabilească pentru notar obligaţia de integritate în privinţa clienţilor, statului şi colegilor săi;
* Art.41 din Lege urmează a fi completat cu un nou alineat, care să stabilească obligaţia notarului de a denunţa solicitarea de a efectua un act notarial, dacă acesta se află în mod posibil, în legătură cu o infracţiune penală;
* Art.18 din Lege urmează a fi completat cu un nou alineat, care să prevadă posibilitatea asociaţiilor notarilor, de comun acord cu Ministerul Justiţiei, să organizeze formarea continuă a notarilor.

Ţinînd cont de faptul că în prezent este în curs de elaborarea un nou proiect de Lege cu privire la activitatea notarilor, ar trebui ca în procesul elaborării acestuia să se ţină cont şi de aceste propuneri.

*Cît priveşte executorii judecătoreşti*

Modificarea Codului de executare, adoptat prin Legea nr. 443-XV din 24.12.2004, în sensul stabilirii unui termen-limită rezonabil de executare a deciziilor judecătorești, precum și un mecanism de asigurare a respectării acestuia;

Completarea Legii nr. 113  din  17 iunie 2010 privind executorii judecătorești cu norme care ar prevedea instruirea continuă a executorilor judecătorești în domeniul eticii profesionale;

Excluderea prohibițiilor legale din Legea privind executorii judecătorești nr. 113  din  17 iunie 2010 de a fi verificate acţiunile procedurale ale executorului judecătoresc;

Revizuirea Legii nr. 16-XVI din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese în vederea includerii executorilor judecătorești în categoria declaranților de interese.

*1.2. Previzibilitatea cadrului normativ*

Previzibilitatea (predictibilitatea) cadrului normativ constituie un element indispensabil prevenirii corupţiei din perspectiva legislaţiei, contribuind în acelaşi timp la securitatea raporturilor juridice. Or, cetăţenii trebuie protejaţi contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurităţi pe care a creat-o dreptul sau pe care riscă să o creeze[[76]](#footnote-76). Lipsa securităţii juridice, generată de lipsa predictibilităţii legislaţiei, crează condiţii pentru stabilirea unor reguli comode în activitatea funcţionarilor publici şi, în consecinţă, un mediu propice pentru creşterea actelor de corupţie.

Astfel, se impune modificarea cadrului legal în vigoare, în sensul stabilirii unui moratoriu temporal (cel puţin 2 ani) de modificare, completare a legilor adoptate.

*1.3. Executarea legilor – premisă pentru funcţionarea eficientă a sectorului justiţiei*

După cum s-a subliniat în cadrul dezbaterilor CCJE cu privire la Avizul nr.1 referitor la standardele privind independenţa puterii judecătoreşti şi inamovibilitatea judecătorilor, „Nu perfecţiunea principiilor şi cu atît mai puţin armonizarea instituţiilor sunt esenţiale, ci punerea efectivă în aplicare a principiilor deja elaborate”.

Astfel, respectarea strictă a cadrului legal deja adoptat, în domeniul corupţiei va contribui la implementarea efectivă a tuturor măsurilor anticorupţie deja adoptate, iar în alte domenii de reglementare va contribui la respectarea drepturilor cetăţenilor şi, în consecinţă, la diminuarea cauzelor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, este necesară examinarea oportunităţii instituirii în cadrul Cancelariei de Stat/Parlamentului/Centrului pentru drepturile Omului a unei unităţi cu competenţa de a verifica/monitoriza executarea legilor de către autorităţile publice centrale şi subdiviziunile acestora.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 2. Alte soluţii** |

Mai jos, sunt prezentate alte posibile soluţii, care ar putea fi luate în consideraţie în calitate de instrument de prevenire a corupţiei: amnistia, avertizorii de integritate, îmbogăţirea ilicită şi răspunderea civilă pentru corupţie. Cu titlu pozitiv, trebuie să constatăm că ultimele două instrumente, în prezent, constituie obiect al unor iniţiative legislative.

*2.1. Amnistia*

În instrumentariul anti-corupţie ONU **[[77]](#footnote-77)** se arată că în multe ţări se poartă discuţii privind eventuala formulă, care le-ar putea ajuta și le-ar permite ruperea de trecut și inițierea unui nou început. Pînă în prezent, totuși, din cele mai diverse motive, dar mai ales din cauza opunerii publicului față de ideea de a lăsa vinovații nepedepsiți, amnistia, reconcilierea și alte încercări similare de a neglija trecutul nu au constituit soluţii populare de prevenire a corupţiei.

În unele ţări[[78]](#footnote-78) s-a sugerat că amnistia ar trebui să fie acordată numai celor care au raportat atît nivelul, cît și sursă de îmbogățire ilicită. Într-o anumită perioadă de timp, toți funcționarii publici trebuie să raporteze, dacă au fost sau nu implicați în practici corupte. Cei care au fost implicați în astfel de practici ar trebui să fie întrebați, dacă sunt de acord să returneze între 20% şi 80% din banii pe care i-au dobîndit pe căi corupte în ultimii 10 de ani. Odată ce au îndeplinit această condiție, ei nu vor mai fi pedepsiți pentru comportamentul corupt, care a avut loc înainte ca programul de amnistie să fi demarat. Mai mult, s-a propus să se stabilească un "fond de integritate", în care s-ar păstra banii. Acești bani ar putea fi apoi folosiți pentru a îmbunătăți stimulentele (condițiile de locuit, salarii), managementul și instrumentele agențiilor anticorupție independente.

*2.2. Avertizorii de integritate*

În instrumentariul anti-corupţie ONU**[[79]](#footnote-79)** se arată că scopul principal al legilor privind avertizorii de integritate este de a oferi protecție pentru cei care, cu bună credință, raportează cazuri de administrare defectuoasă, de corupție și alte comportamente ilicite în cadrul organizației lor. Experiența arată, că existența unei legi nu este suficientă pentru a insufla încrederea eventualilor avertizori de integritate. Legea trebuie să prevadă un mecanism, care ar permite instituției să se ocupe de conținutul mesajului și nu de mesager, chiar dacă mesajul avertizorului de integritate se dovedește a fi fals sau avertizorul a încălcat legea prin nerespectarea confidențialității. Singura sarcină a avertizorului de integritate ar trebui să fie ca acesta să acționeze cu bună-credință și să nu facă afirmații false. Avertizorul ar trebui să beneficieze de protecție, precum și compensare, dacă au loc represalii sau răzbunări.

Într-un sondaj privind eficiența Legii privind protecția avertizorilor de integritate din 1992, efectuat în rîndul funcționarilor publici în New South Wales, Australia, 85% din cei intervievați s-au arătat nesiguri față de disponibilitatea și dorința angajatorilor lor pentru a-i proteja. 50% au declarat, că ar refuza să facă o dezvăluire de teama de represalii. Comisia Independentă împotriva Corupției (ICAC) din New South Wales a concluzionat că pentru a fi implementată Legea privind avertizorii de integritate: trebuie să existe un angajament real în cadrul organizației privind raportarea actelor de corupție și pentru a-i proteja pe cei fac acest lucru; un sistem intern de raportare eficient trebuie să fie instituit și larg mediatizat în cadrul organizației.

În documentul ONU se arată că întrucît avertizarea poate fi o sabie cu două tăișuri, este necesar de a proteja drepturile și reputația persoanelor împotriva acuzațiilor neîntemeiate, ofensatoare și malițioase. Evenimentele din perioada post-belică din SUA și fenomenul de "informator" în statele autoritare evidențiază acest pericol. Prin urmare, legislația avertizorilor de integritate ar trebui să includă reguli clare pentru a restabili prejudiciile cauzate de acuzații false. În special, legea ar trebui să conțină cel puțin măsuri pentru a restabili o reputație știrbită.

Cît privește obligația de raportare, unele țări (de exemplu, Insulele Fiji) au instituit obligația raportării oricărui act de corupție, comis de către un funcționar public și au incriminat abținerea de la raportarea acestora. În alte țări (Hong Kong, China, Malaysia și Singapore) numai funcționarii publici au o astfel de obligație.

Unele țări au introdus sisteme de recompensare pentru a încuraja informatorii să raporteze actele de corupție. Informatorii sunt răsplătiți fie în numerar fie prin exonerarea de la urmărirea penală. Coreea de Sud, de exemplu, recompensează raportarea actelor de corupție pînă la aproximativ 160.000 EUR și permite atenuarea sau remiterea sancțiunii penale și disciplinare împotriva avertizorilor de integritate, care sunt implicați în actul de corupție. Mongolia, Nepal și Filipine absolvesc de răspunderea penală persoanele care dau mită și complicii lor, dacă acestea divulgă cazul. Malaysia și Singapore scutesc informatorii de taxe administrative, civile sau penale în cazul în care informațiile au fost prezentate cu bună credință.

Multe țări au adoptat norme pentru a asigura informatorilor protecție juridică sau fizică împotriva răzbunărilor. Astfel, India, Coreea, Malaysia și Nepal asigură confidențialitatea sau anonimatul informatorilor. Coreea de Sud sancționează divulgarea identității informatorilor sau a oricărei informații, care ar duce la descoperirea acestora. [[80]](#footnote-80)

*2.3. Îmbogățirea ilicită*

Incriminarea "îmbogățirii ilicite", adesea menționată ca "avere disproporționată" sau "avere nejustificată", permite statelor să ancheteze funcționarii corupți și să confiște produselor infracțiunilor de corupție pe motivul că averea nejustificată este o dovadă de conduită coruptibilă.

Îmbogăţirea ilicită este prevăzută ca infracţiune penală într-un şir de convenţii internaţionale, cum ar fi Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei (art. 20)[[81]](#footnote-81), Convenţia inter-americană împotriva corupţiei (art. IX)[[82]](#footnote-82), Convenţia Uniunii Africane privind prevenirea şi combaterea corupţiei (art. 8)[[83]](#footnote-83).

Cele mai importante organizaţii internaţionale recomandă abordarea îmbogăţirii ilicite ca fiind unul dintre cele mai eficiente instrumente de combatere a corupţiei:

* OSCE în “Cele mai bune practici în combaterea corupţiei”[[84]](#footnote-84)
* ONU în Instrumentarul ONU de prevenire şi combatere a corupţiei[[85]](#footnote-85)
* Banca Mondială în documentul „Cu privire la abordarea - incriminarea îmbogăţirii ilicite pentru combaterea corupţiei”[[86]](#footnote-86)

În 1964, ca urmare a modificărilor operate în legislație, Argentina și India au devenit primele țări care au incriminat îmbogățirea ilicită. În 20 de ani de cînd îmbogățirea ilicită a fost incriminată în Argentina și India, au fost introduse prevederi similare în Brunei Darussalam, Columbia, Ecuador, Republica Arabă Egipt, Republica Dominicană, Pakistan și Senegal. Pînă în 1990, îmbogățirea ilicită a fost incriminată în cel puțin 10 țări, în anul 2000 în peste 20 de țări şi în 2010 în mai mult de 40 de jurisdicții.

Astăzi, prevederile îmbogățirii ilicite există în cele mai multe regiuni ale lumii, cu excepțiile notabile ale Americii de Nord și ale majorității statelor din Europa de Vest. Majoritatea țărilor care aleg să nu incrimineze îmbogățirea ilicită pentru funcționarii publici au adoptat mijloace alternative pentru abordarea acestei probleme, cum ar fi măsuri mai blînde decît urmărirea penală sau confiscarea bunurilor dobîndite ilicit. Astfel de dispoziții legale, de obicei, se bazează pe prevederile referitoare la criminalitatea organizată, care pot uneori reduce sau inversa parțial sarcina probei pentru urmărirea penală. Țări precum Franța, Elveția și Italia au recurs la instrumente legislative similare în vederea reducerii pieței stupefiantelor, a criminalității organizate și a grupărilor mafiote.

Totodată, trebuie să menţionăm că “din jurisprudenţa CEDO se pot identifica cel puţin trei situaţii în care sarcina probei nu revine în totalitate acuzării: (a) în cazul infracţiunilor săvîrşite din culpă, (b) în cazul emiterii unei dispoziţii de confiscare şi (c) în cazul infracţiunilor pentru care sarcina probei este în mod expres inversată”[[87]](#footnote-87).

Mai jos sunt prezentate experienţele cît priveşte infracţiunea de îmbogăţire ilicită în Hong Kong şi Argentina, care au fost preluate fidel din studiul „Cadrul legislativ din România privind îmbogăţirea ilicită”*[[88]](#footnote-88)*.

*Experienţa HONG KONG*

În anii ‘60 începutul anilor ‘70, corupţia în cadrul Poliţiei Regale din Hong Kong a atins cote maxime. Comportamentul ilegal includea traficul de stupefiante, jocurile de noroc, exploatarea sexuală şi mita legată de încălcările rutiere. Poliţiştii erau organizaţi în “sindicate”, ceea ce înseamnă că un întreg grup de ofiţeri era implicat în colectarea şi distribuirea banilor. Opinia publică solicita schimbări imediate. Guvernatorul britanic MacLehose a anunţat înlocuirea Departamentului Intern Anticorupţie cu o Comisie Independentă Anticorupţie, alcătuită pe baza unei abordări trilateralele: creşterea costurilor corupţiei, restructurarea birocraţiei guvernamentale în vederea reducerii oportunităţilor de corupţie şi schimbarea mentalităţii oamenilor faţă de corupţie.

„În special în ceea ce priveşte controlul îmbogăţirii ilicite, în 1948, o ordonanţă privind prevenirea corupţiei a dat posibilitatea autorităţilor să cerceteze „contul bancar, contul de acţiuni sau contul de achiziţii al unui suspect ... pentru coroborarea acuzaţiei de tranzacţii corupte specifice.” În 1959 aceste prerogative au fost extinse. Magistratul putea examina „standardul de viaţă” al unui agent al statului şi „controla resursele pecuniare” ale acestuia, iar dacaă acestea depăşeau „remuneraţia oficială” a persoanei respective, aceasta putea fi demisă. În 1971 guvernul a adoptat o ordonanţă privind prevenirea dării şi luării de mită, inversînd sarcina probei în cazuri de avere nejustificată: „În orice proceduri declanşate împotriva unei persoane pentru comiterea unei infracţini prevăzute de prezenta ordonanţă, sarcina formulării unei apărări în vederea demonstrării faptului că s-a acţionat legal sau că există o explicaţie rezonabilă în acest sens revine învinuitului.” Aceste schimbări au avut un efect imediat asupra organelor de poliţie: în decurs de un an, 295 ofiţeri de poliţie, inclusiv 2 comisari şi 26 de inspectori, s-au pensionat înainte de termen sau au demisionat. Alte statistici arată că în cei 25 de ani de existenţă a acestei infracţiuni, au fost trimise în judecată aproximativ 50 de cauze.

În prezent, îmbogăţirea ilicită este prevăzută în capitolul 201, secţiunea 10, a Ordonanţei privind prevenirea dării şi luării de mită, după cum urmează:

*(1) Orice persoană care este sau a fost funcţionar şi care:*

1. *menţine un standard de viaţă mai ridicat decît celpe care i l-ar fi permis veniturile sale actuale sau de care a beneficiat în trecut;*
2. *deţine controlul asupra unor resurse pecuniare sau a unor bunuri disproporţionate faţă de veniturile sale actuale sau de care a beneficiat în trecut, se face vinovată de comiterea infracţiunii, în cazul în care nu va putea să dea explicaţii satisfăcătoare instanţei cu privire la modul în care a putut menţine un astfel de standard de viaţă sau la modul în care astfel de resurse pecuniare sau proprietăţi au ajuns în posesia sa.*

*(2) În cazul în care o instanţă constată, în urma unei proceduri desfăşurate pentru săvîrşirea unei astfel de infracţiuni prevăzute de subsecţiunea (1) (b), ţinînd cont de relaţia apropiată a acestuia cu învinuitul şi de alte circumstanţe, că există motive să se creadă că o astfel de persoană deţine resurse pecuniare ori proprietăţi în custodie sau în alt mod în numele învinuitului sau că a dobîndit astfel de resurse sau proprietăţi ca dar de la învinuit, astfel de resurse sau proprietăţi vor fi, în* ***absenţa unor probe care să dovedească contrariul, prezumate a fi sub controlul învinuitului****.*

După cum este foarte clar redactat, paragraful din secţiunea 10 crează o prezumţie legală a nejustificării averii, plasînd sarcina probei asupra persoanei care deţine o funcţie publică, aceasta trebuind să ofere „explicaţii satisfăcătoare” privind standardul său de viaţă sau modul în care şi-a dobîndit resursele pecuniare sau proprietatea. Acelaşi comentariu poate fi făcut şi cu privire la persoanele apropiate învinuitului şi cares deţin resurse sau proprietăţi a căror dobîndire ilicită nu poate fi dovedită (paragraful 2).

Sancţiunile prevăzute pentru infracţiunile stipulate în secţiunea 10 sunt amenda în valoare de 1.000.000 USD şi pedeapsa cu 10 ani închisoare (capitolul 201 al Ordonanţei privind prevenirea dării şi luării de mită, secţiunea 12 – Sancţiuni). În afară de sancţiunea impusă, instanţa poate dispune şi conficarea oricăror resurse pecuniare sau proprietăţi despre care (a) s-a descoperit în timpul procesului că se aflau sub controlul persoanei condamnate; şi (b) într-o sumă sau valoare care să nu depăşească suma sau valoarea resurselor pecuniare sau a proprietăţii a cărei achiziţionări nu a putut fi justificată de ersoana condamnată, astfel încît instanţa să fie satisfăcută (capitlul 201 al Ordonanţei privind prevenirea dării şi luării de mită, secţiunea 12 AA – Confiscarea bunurilor).

Hong Kong-ul a moştenit sistemul de drept bazat pe tradiţia britanică a dreptului anglo-saxon. În 1991, au fost incorporate în legislaţia naţională prevederile Convenţiei privind drepturile civile şi politice care includ, printre altele, dreptul „oricărei persoane acuzate de o infracţiune de a fi prezumată nevinovată pînă în momentul cînd i se dovedeşte vinovăţia, în condiţiile legii.”

S-a argumentat de către Hui-Kin Hong, fost inspector-şef în cadrul Departamentului pentru Construcţii şi Terenuri, că o astfel de prevedere contestă legalitatea prezumţiei din secţiunea 10 a PBO. În acel caz, instanţa de apel a subliniat importanţa menţinerii unui echilibru just între prezumţia de nevinovăţie şi interesul societăţii în combaterea corupţiei şi a menţionat că acuzării nu i s-a cerut doar să dovedească că cheltuielile erau mai mari decît veniturile. Curtea a afirmat în mod foarte clar că statul are obligaţia de a stabili:

1. suma resurselor pecuniare şi a altor bunuri care se află sub controlul învinuitului la data la care acesta a fost pus sub acuzare;
2. totalitatea veniturilor oficiale ale învinuitului deţinute pînă la aceeaşi dată;
3. diferenţa dntre (a) şi (b) – de exemplu, achiziţionarea tuturor buburilor din posesia învinuitului nu ar fi fost în mod logic posibilă, în nici o împrejurare, doar din totalitatea veniturilor oficiale dobîndite pînă la acea dataă. Cu alte cuvinte, diferenţa trebuie să fie suficient de semnificativă pentru a impune cererea unei explicaţii.

Instanţa de apel a menţionat dificultatea dovedirii cu probe ca un agent al statului a cerut sau a primit mită. Faptele primare care ar sta la baza explicaţiei acuzatului, cum ar fi existenţa oricărui capital sau venit aparţinîndu-i acestuia, independent de veniturile sale oficiale, ar trebui să fie cunoscute în primul rînd de acesta. Standardul probei a fost descris ca o simplă cîntărire a probabilităţilor.

Curţii i s-a solicitat ulterior să decidă dacă aspectele faptice pe care se bazează explicaţia învinuitului ar putea să justifice în mod rezonabil standardul de viaţă disproporţionat. Răspunsul instanţei a fost acela că, odată ce cheltuielile au atins un prag de disproporţionalitate sau discrepanţă, cu cît diferenţa este mai mică, cu atît este mai uşor de dat o explicaţie.

Hotărîrea cita o decizie anterioară a Consiliului Coroanei în care, în mod similar adoptării doctrinei actuale a relei credinţe în cazurile privind libertatea de exprimare, s-a subliniat stabilirea menţinerii unui echilibru între drepturile individuale şi necesitatea socială de a combate corupţia, siusţinînd anumite lilmitări ale acestor drepturi pentru acceptarea inversării sarcinii probei în chestiuni în care erau implicate interese publice foarte importante.

Din practica judiciară şi legislaţia prezentată, se poate descrie modul de operare al infracţiunii, în care prima mutare spre acuzare aparţine procurorului. În practică, procurorul este acela care trebuie să prezinte probe cu privire la diferenţa dintre standardul de viaţă al persoanei care deţine o funcţie publică sau dintre bunurile sau proprietăţile pe care ledeţine şi veniturile sale oficiale. Pe baza acestor probe preliminare, învinuitul poate propune probe care să conteste constatările procurorului sau care să ofere o explicaţie satisfăcătoare referitoare la diferenţa dintre bunuri sau proprietăţi şi venituri.

La sfîrşitul procesului, învinuitul nu poate fi condamnat decît dacă:

acuzarea a dovedit aspectele legate de diproporţie mai presus de orice îndoială rezonabilă;

orice explicaţie oferită de învinuit cu privire la discrepanţă sau disproporţie este considerată de judecător sau juraţi, pe baza cîntăririi probabilităţilor, ca nefiind una satisfăcătoare.”

*Experienţa Argentinei*

“Pe continentul american, Convenţia inter-americană împotriva corupţiei din anul 1996 (IACAC) include în articolul IX o prevedere specifică privind îmbogăţirea ilicită care stabileşte următoarele:

„*Sub rezerva Constituţiei şi a principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, fiecare stat parte care nu a purces încă la aceasta, va lua măsurile în vederea adoptării în legislaţia proprie a unei infracţiuni privind sporirea semnificativă a averii unui agent al statului pe care acesta nu o poate justifica în mod rezonabil în raport cu veniturile sale legitime pe parcursul exercitării funcţiei sale.*

*În statele care au adoptat deja infracţiunea de îmbogăţire ilicită, această infracţiune va fi considerată drept un act de corupţie în sensul prezentei Convenţii.*

*Orice stat parte care nu a adoptat încă infracţiunea de îmbogăţire ilicită va acorda asistenţă şi cooperare cu privire la această infracţiune, aşa cum stipulează prezenta Convenţie, în limitele permise de legislaţia naţională*”.

…………………………..

În ceea ce priveşte Argentina, infracţiunea a fost inclusă în articolul 268 alineat 2 al Codului penal, în anul 1964 (primele proiecte de lege putînd fi identificate încă în anii ‘30), cu o formulare care ridică obiecţii în legătură cu principiul de nevinovăţie şi cel al dreptului de a păstra tăcerea.

După modificarea Codului în decembrie 1999, prin Legea nr. 25.188 privind deontologia funcţionarului public, articolul menţionat stipulează următoarele:

„*Orice persoană, căreia i se solicită explicaţii, conform legii, şi nu justifică provenienţa unei îmbogăţiri patrimoniale considerabile personale sau pe aceea provenind de la un terţ, cu scopul de a o ascunde, îmbogăţirea dobîndită după numirea într-o funcţie sau poziţie publică şi în decurs de pînă la doi ani şi după părăsirea acelei poziţii publice, va fi sancţionată cu încarcerarea sau cu pe pedeapsa cu închisoarea de la doi la şase ani şi cu o amendă între 50% şi 100% din valoare îmbogăţirii, precum şi cu interdicţia pe viaţă de a ocupa o funcţie publică.*

*Ar trebui să se interpreteze că îmbogăţirea s-a produs nu numai atunci cînd patrimoniul a sporit cu bani, obiecte sau bunuri ci şi atunci cînd datoriile sau obligaţiile afectau persoana în cauză au fost anulate.*

*Persoanei care cooperează în scopul ascunderii îmbogăţirii, i se va aplica aceeaşi sancţiune ca şi autorului infracţiunii*.”

În afara de aceasta, trebuie de menționat faptul că, în cadrul reformei constituționale din 1994, în articlolul 36 a fost introdus un paragraf care stipula următoarele: “*Persoana care, prin îmbogățirea personală, comite infracțiuni frauduloase grave împotriva statului, se consideră a fi adus atingere sistemului democratic și i se va interzice dreptul de a ocupa o funcție publică pe o perioadă de timp stabilită de lege.”*

Argentina a introdus această infracțiune în anul 1964, prin Legea nr.16.648. La acea vreme, se credea că, prin sancționarea averii nejustificate, va fi mai ușor să se rezolve problema lipsei de onestitate din administrație și, prin urmare, societatea își va recăpăta încrederea în democrație, iar reputația persoanei cinstite care deține o funcție publică va fi protejată. Unii teoreticieni în domeniul dreptului de la acea vreme au argumentat că acele persoane care dețineau o funcție publică și care se opuneau acestei legi, nu își puteau argumenta opțiunea pe motive legale sau morale, insinuînd că acestea aveau intenții ascunse în ceea ce privește propria imunitate.

Pe parcursul dezbaterilor legislative, un parlamentar l-a întrebat pe un teoretician al dreptului dacă sancțiunea prevăzută de proiectul de lege nu va implica inversarea principiului conform căruia faptele penale nu pot fi prezumate. Potrivit transcrierilor de la acea vreme, teoreticianul ar fi respins această posibilitate, argumentînd că infracțiunile sunt comise prin acțiune și prin omisiune. Și a adăugat: ”Ne-am săturat să nu fim în stare să dovedim la noi în țară acțiuni concrete care se reflectă în cazuri notorii de îmbogățire. Deci, este legal să îi impunem unei persoane care deție o funcție publică o obligație și, dacă aceasta nu se conformează, să o sancționăm. Cum pot dovedi mituirea unei personae care deține o funcție publică în condițiile în care aceasta a avut puterea în mîinile sale atunci cînd s-a îmbogățit? Deci, există anumite obligații, acelea ale probității.”

Parlamentarul Llaver, încercînd să minimalizeze impactul excepției de neconstituționalitate ridicată față de formularea articolului 268 alineat 2, a pledat în favoarea proiectului de lege invocînd următoarele argumente: ”Făcînd un rezumat, ceea ce își propune proiectul de lege este să oblige o persoană care deține o funcție publică să își justifice îmbogățirea. Nu văd în ce mod se aduce atingerea dreptului la apărare atunci cînd cineva îi cere unei persoane care deține sau a deținut o funcție publică să justifice proveniența bunurilor cu care aceasta și-a sporit patrimoniul, dacă acea persoană care deține o funcție publică a fost cinstită iar îmbogățirea provine din alte surse decît din exercitarea incorectă a funcțiilor sale publice. Nu văd cum poate fi acceptată moral o astfel de persoană care se confruntă cu o asemenea solicitare.”

După cum se poate deduce din acest rezumat succint, discuția tehnică asupra excepției de neconstituționalitate a formulării infracțiunii a fost lăsată la o parte, lăsînd argumentele ”morale” să prevaleze în favoarea democrației și împotriva corupției.

De la adoptarea infracțiunii și pînă în anul 1999, au fost soluționate aproape 10 cazuri de îmbogățire ilicită de către diferite instanțe din țară. Înființarea Biroului Anticorupție, o agenție administrativă cu atribuții investigative, precum și instituirea unui sistem de declarații de avere publice, a mărit această cifră în mod semnificativ în ultimii ani.

Prin revizuirea formularelor de declarație de avere, între anii 1999 și 2003, Biroul Anticorupție a deschis 76 de cazuri de îmbogățire ilicită. Nouăsprezece (19) dintre acestea au fost trimise în instanță, 22 au fost clasate, iar 15 se află încă în curs de cercetare. Între anii 2004 și 2006, au fost cercetate alte 136 de cauze.

În general, practica judiciară a respins excepțiile de neconstituționalitate privind formularea infracțiunii de îmbogățire ilicită. Numai o curte de apel dintr-o provincie a decis că infracțiunea era neconstituțională, însă decizia acesteia a fost casată de curtea supremă.

Infracțiunea sancționează ”*orice persoană căreia i s-a solicitat o justificare, potrivit legii, și care nu justifică proveniența îmbogățirii patrimoniale considerabile personale sau pe aceea provenind de la un terț, cu scopul de a ascunde.*” Practica judiciară a concluzionat că nu există o inversare a sarcinii probei, deoarece procurorii și/sau judecătorii de instrucție sunt cei care trebuie să evalueze “îmbogățirea cosiderabilă” a persoanei care deție o funcție publică și care este suspectată, prin colectarea de elemente obiective, din surse independente, cu privire la orice intervenție persoanlă a invinuitului, care demonstrează că mărimea patrimoniului depășește cu mult veniturile acestei persoane. În special, în cazul *Alsogaray*, sursele indepedente consultate de către procurori au fost mărturiile jurnaliștilor care au scris articole de presă, descriind standardul de viață al doamnei *Alsogaray*, declarațiile de avere ale respectivei persoane, rapoartele solicitate de la organul fiscal, cartea funciară, registrul public de înregistrare a autovehiculelor, Agenția Națională de Imigrare care înregistrează intrările și ieșirile din țară și diferite instituții bancare și emitenți de cărți de credit.

Practica judiciară arată că infracțiunea nu sancționează acțiunea de a deveni mai bogat; ceea ce se sancționează este lipsa de justificare a provenienței îmbogățirii. Prin urmare, legea nu răstoarnă prezumția de nevinovăție, ci impune obligația de justificare, sancționînd neconformarea față de aceasta. În cazul *Alsogaray*, instanța a mers mai departe, afirmînd că ”*principiul nevinovăției nu este afectat, deoarece nu se prezumă nimic ci, mai degrabă, se dovedește existența unei creșteri patrimoniale care nu a fost justificată”. “*

“În concluzie, ar fi contraproductiv de a institui o infracțiune menită să consolideze statul de drept, care subminează principiile ce au stat la baza acestuia. În timp ce unii comentatori au susținut că îmbogățirea ilicită invocă preocupări în ceea ce privește principiile fundamentale ale statului de drept și ale drepturilor omului, în special în ceea ce privește sarcina probei,prezumția de nevinovăție și privilegiul împotriva auto-incriminării, experiență și jurisprudența au demonstrat că nu toate drepturile sunt absolute. Aceste principii fundamentale sunt deseori aplicate pentru a servi atît intereselor publice cît și justiției. Ca urmare, incriminarea îmbogățirii ilicite este un exemplu clar de tensiune între interesul public în eradicarea corupției și drepturile individului, astfel încît fiecare jurisdicție va trebui să o instituie în felul său.

Pentru a proteja drepturile omului atunci cînd se abordează orice schimbare a sarcinii probei într-o infracțiune de îmbogățire ilicită, este important să se ia în considerare raționalitatea infracțiunii și proporționalitatea sancțiunii. Instanțelor naționale cît și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au recunoscut că orice încălcare a principiilor drepturilor omului, cum ar fi prezumția de nevinovăție și protecția împotriva auto-incriminării, poate fi acceptată în cazul în care sunt îndeplinite criteriile de raționalitate și proporționalitate.

Lecțiile învățate de către statele care au incriminat îmbogățirea ilicită în acest sens este că,  
cu garanții juridice și instituționale adecvate, reglementarea îmbogățirii ilicite poate fi un instrument eficient, care este utilizat corect. Provocarea pentru autoritățile naționale este de a dezvolta capacități instituționale pentru a-și afirma independența și petru a fi vigilenți împotriva eventualelor abuzuri. În multe țări în curs de dezvoltare, acest lucru poate necesita investiții în consolidarea capacitățiilor procurorilor, a sistemului judiciar, precum și a ofițerilor de urmărire penală, asigurând în același timp independența și imparțialitatea lor.”[[89]](#footnote-89)

*2.4. Răspunderea civilă pentru corupţie*

Din perspectiva cetăţeanului este important ca consecinţele actelor de corupţie să poată fi înlăturate**.** Astfel, în conformitate cu exigenţele Convenţiei civile privind corupţia, legislaţia RM ar trebui să prevadă   
proceduri eficiente în favoarea persoanelor care au suferit prejudicii rezultînd dintr-un act de corupţie; conţinutul obligaţiei de reparaţie, care se poate referi la daunele patrimoniale deja suferite, nerealizarea profitului şi prejudiciile extra-patrimoniale; responsabilitatea statului pentru daunele rezultate din actele de corupţie; anulabilitatea contractelor al căror obiect a constituit un act de corupţie; protecţia salariaţilor care denunţă acte de corupţie; măsurile conservatoare necesare prezervării drepturilor şi intereselor persoanelor în timpul procedurilor civile consecutive unui act de corupţie.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 3. Fortificarea independenţei actorilor din sectorul justiţiei** |

În general, cadrul legal în domeniul justiţiei, care asigură independenţa sistemului judecătoresc, pare a fi satisfăcător. Totuşi, doar prescripţiile normative nu sunt sufciente. Mai este necesară şi implementarea unor mecanisme şi, bineînţeles, transferul unor practici pozitive.

Mai jos sunt enunţate cîteva experienţe, care, alături de alte măsuri deja adoptate, sunt de natură să contribuie la întărirea independenţei sistemului judiciar.

*Selecția bazată pe merite (experienţa din Chile)*

Un exemplu pozitiv este experiența Chile. Aici selecția a fost realizată cu transparență fără precedent și pare să fi obținut rezultate pozitive atît în ​​termeni de credibilitate, cît și de calificare a candidaților selectați. Campania de recrutare este larg mediatizată și candidații sunt evaluați pe baza trecutului lor și testați la nivel de cunoștințe, abilități și psihologic. Cei selectați participă la un curs de șase luni la Academia juridică, iar absolvenții au prioritate față de concurenții externi pentru locurile vacante. Dezavantajele evidente sunt cheltuielile acesteia.

*Peer review în cadrul instanţelor din Olanda*

În 2002, la cererea Consiliului pentru sistemele judiciare, prisma a lansat un proiect de promovare a evaluării semenilor în instanţe prin oferirea de asistenţă pentru implementarea şi supravegherea executării şi evaluării metodelor utilizate. Termenul “peer review” în instanţe este considerat a fi o formă de consultare între colegi ce lucrează pe aceeaşi funcţie. Evaluarea semenilor se concentrează asupra organizării şi funcţionării unui judecător în timpul unei audieri şi contribuie la o cultură mai deschisă în instanţe. Aceasta oferă judecătorilor la nivel individual o mai bună imagine asupra propriei funcţionări. Acest tip de evaluare se concentrează asupra aspectelor comportamentale şi nu asupra conţinutului judiciar al funcţiei. Următoarele două tipuri de peer review sînt cele mai des întîlnite în instanţe:

* Metoda tip cameră – o şedinţă este înregistrată video şi analizată de un judecător, coleg al celui înregistrat. Judecătorul evaluat primeşte apoi feedback referitor la comportamentul său pe baza înregistrării şi observaţiilor colegului sprijinite de un expert comportamental, care poate oferi propriile observaţii.
* Metoda incidentală – un grup de aproximativ şapte judecători discută periodic o situaţie practică (o dată la două luni timp de două ore) din experienţa unuia dintre participanţi sub îndrumarea unui conducător extern şi conform unei procedure fixe. Această procedură se poate concentra asupra comportamentului din timpul audierii sau evaluărilor pe cameră, etc.

Peer review este acum un fenomen familiar fiecărei instanţe. Nu doar judecătorii pot beneficia de pe urma evaluării semenilor, dar şi conducătorii de departamente şi ceilalţi angajaţi.[[90]](#footnote-90)

|  |
| --- |
| **Secţiunea 4. Promovarea transparenţei** |

În toate recomandările, indiferent de domeniul abordat, se subliniază că promovarea transparenţei este una din condiţiile indispensabile pentru prevenirea corupţiei. Chiar şi în prezenţa unui instrumentariu solid de prevenire a corupţiei, lipsa transparenţei, în mod inevitabil, va genera abuzuri din partea agenţilor publici.

Sporirea transparenţei în domeniul profesiunilor juridice ar putea fi realizată, în primul rînd, prin actualizarea permanentă a site-urilor instituţiilor publice. Acestea ar trebui să conţină, în mod obligatoriu, informaţia prevăzută în **Hotărîrea Guvernului** nr.668 din 19.06.2006 privind paginile oficiale ale autorităţilor administraţiei publice în reţeaua Internet. Totodată, pe site-urile instanţelor judecătoreşti ar trebui să fie publicate: legislaţia pertinentă, componenţa completelor de judecată, stadiul examinării dosarului şi hotărîrile judecătoreşti. În scopul asigurării publicării tuturor hotărîrilor judecătoreşti, ar fi utilă elaborarea unui template electronic. În acest fel, publicul va fi informat despre jurisprudenţa instanţelor naţionale şi, în consecinţă, va putea să-şi evalueze şansele de cîştig într-un dosar anume.

*Argumentarea transparentă hotărîrilor judecătoreşti în Georgia*

În Georgia, Cooperarea Tehnică Germană promovează transferul de cunoștințe și experiență cu scopul îmbunătățirii motivării hotărîrilor judecătorești. Aceasta contribuie la celeritatea înfăptuirii justiției şi de acest fapt profită, mai ales, agenţii economici, întrucît motivele expuse în hotărîrile judecătoreşti sunt formulate astfel, încît ei sunt capabili să le înțeleagă. Faptele pe baza cărora a fost adoptată decizia sînt enumerate, iar motivele care au stat la baza adoptării deciziei sînt bine întemeiate, de exemplu, prin citarea principiilor juridice pertinente.

*Computerizarea dosarelor în instanțele de judecată*

Experiențele din statul Karnataka din India, au demonstrate că informatizarea contribuie la reducerea volumului de lucru a judecătorului și accelerează administrarea justiției. Aceasta ajută, de asemenea, la evitarea ”pierderii” filelor din dosare sau solicitarea de ”taxe” pentru recuperarea sau substituirea lor**[[91]](#footnote-91)**

*Comunicarea externă în Olanda*

Fiecare instanţă din Olanda deţine unul sau mai mulţi aşa numiţi „judecători de presă”, numiţi ca purtători de cuvînt în faţa presei. Rolul lor este de a comunica cu media despre cazurile individuale administrate în instanţă. De două ori pe an, toţi judecătorii de presă se întîlnesc pentru a discuta experienţele cu presa din cele 6 luni anterioare. Subiectele tipice includ incidente cu presa, în care, de exemplu, confidenţialitatea unui acuzat sau martor a fost violată. Consiliul pentru sistemele judiciare coordonează cursuri de pregătire speciale pentru aceşti judecători, inclusiv pregătire în faţa camerei.

La fiecare trei sau patru ani, sistemul judiciart olandez organizează o zi a porţilor deschise. Toate instanţele din Olanda organizează în această zi diferite activităţi pentru publicul general. Vizitatorii pot, spre exemplu, să participe la audieri puse în scenă, să pună întrebări preşedintelui instanţei şi pot vizita celulele suspecţilor din clădirile instanţelor.

Corpul principal al site-ului web al sistemului judiciar olandez constă într-o bază de date de hotărîri, demonstrată a fi foarte populară printre specialiştii juridici. În mai puţin de şase ani, numărul de vizitatori a crescut semnificativ. Hotărîrile din cazurile foarte mediatizate sunt publicate sub formă anonimă. Cît mai curînd după pronunţarea sentinţei. În cazurile complicate sau controversate sunt publicate buletine de presă cu un rezumat şi o explicaţie a hotărîrii. Comunicatele de presă sunt scrise de consilierul de comunicare sau de judecătorul de presă, care lucrează în consultanţă cu fiecare judecător.[[92]](#footnote-92)

|  |
| --- |
| **Secţiunea 5. Educaţia civică** |

Oricît de consistente ar fi eforturile autorităţilor publice în domeniul anticorupţie, prevenirea corupţiei nu va atinge rezultatul scontat în lipsa schimbării mentalităţii oamenilor, care constituie una din cele mai dificile sarcini, întrucît presupune cheltuieli semnificative şi, mai ales, timp. Schimbarea mentalităţii oamenilor presupune informarea acestora despre impactul fenomenului, măsurile adoptate şi politicile promovate. Totodată, la fel, de importantă este şi informarea despre drepturile cetăţenilor şi modalităţile de exercitare ale acestora. Mai jos sunt prezentate bunele practici cît priveşte asigurarea transmiterii mesajului anticorupţie şi campaniile de educaţie civică, desfăşurate de autorităţile publice.

*Mijloacele de asigurare* a *mesajelor anti*corupție

Din moment ce principiile de bază au fost formulate, educația și sensibilizarea publicului poate fi pusă în aplicare printr-o varietate de activități. Ca și în conținutul de fond, mijloacele de comunicare vor varia într-o oarecare măsură, în funcție de publicul-țintă.

O poveste de succes este cea a Comisiei Independente împotriva Corupției din Hong Kong (ICAC), care desfășoară anual 2780 (2000) sesiuni de formare (traininguri) pentru a consolida parteneriatul dintre agențiile anticorupție și sectoarele privat și public. Ofițerii de relații cu publicul ajung să informeze între 200.000 și 300.000 de persoane, în medie pe an, prin 800 de discuții, activități și proiecte speciale. Cei 200 de membri ai personalului se întrunesc anual, față în față cu circa 4-5% din populație prin intermediul sesiunilor de întîlniri cu publicul, traininguri la locurile de muncă, discuții școlare și seminarii concepute pentru companii și profesioniști.

*Importanța educației publice*

Departamentul relații cu publicul al Comisiei Independente împotriva Corupției (ICAC) din Hong Kong a reuşit să schimbe atitudinile publice față de fenomenul corupției. Diferite programe de informare și publicitate au fost organizate de către Departament pentru educarea publicului cu privire la corupție și strategii antecorupție, care au fost redefinite și adaptate pentru a se potrivi cu mediul social și economic în schimbare. ICAC a utilizat pe larg și în detaliu mass-media, precum și contactul față-în-față, care s-au dovedit a fi extrem de eficiente în cultivarea unei culturi a probității. Comisia din Hong Kong a demonstrat că fenomenul corupției poate fi combătut.

Costul unei campanii eficiente de sensibilizare a publicului este adesea subestimată. Angajamentele politice și bugetare forte și permanente, sunt esențiale. Modificarea gîndirii publice este aspectul cel mai dificil și costisitor al activităților anticorupție. Pentru a avea succes, avînd în vedere că atitudinile publice nu pot fi, de obicei, schimbate peste noapte, va fi necesar timp și consecvență în creșterea gradului de conștientizare. De fapt, o doză de devotament este singura modalitate de a obține rezultate durabile. În Hong Kong, ICAC a educat publicul mai mult de 25 de ani. Numai în anul 1998, a cheltuit 90 de milioane de dolari SUA pentru a organiza 2.700 de ateliere de lucru pentru organizațiile publice și private și alte proiecte de sensibilizare publică.[[93]](#footnote-93)

**Concluzii**

Analizînd instrumentele anti-corupţie enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante prin prisma legislaţiei în vigoare şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, constatăm că cadrul normativ în vigoare din RM, în principiu, acoperă recomandările internaţionale.

Cu toate acestea, în scopul ajustării continue a cadrului normativ al RM la exigenţele internaţionale anticorupţie este necesară:

* operarea unor modificări/completări în următoarele acte legislative: Legea nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului; Legea nr.271-XVI  din  18.12.2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţii publice; Legea nr. 294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură; Legea nr.1453-XV din 08.11.2002 cu privire la notariat; Legea nr. 113  din  17 iunie 2010 privind executorii judecătorești; Legea nr.1264-XV  din  19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere; Legea nr. 16-XVI din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese; Codul de executare şi Codul de procedură penală.
* elaborarea unui act normativ privind modul de publicare a hotărîrilor judecătoreşti, care să stabilească reguli privind situaţiile în care nu se dă publicităţii numele părţilor/victimilor; termenul în care hotărîrile sunt publicate; persoanele responsabile de publicarea hotărîrilor; parametri tehnici a motoarelor de căutare de pe site-urile instanţelor judecătoreşti; răspunderea pentru nepublicare sau publicarea întîrziată a hotărîrilor judecătoreşti.

La fel, din perspectiva legislaţiei, este necesară atît asigurarea previzibilităţii cadrului normativ, cît, mai ales, asigurarea executării legilor, care constituie o premisă pentru buna funcţionare a sectorului justiţiei.

Din perspectiva instituţională, urmează a fi examinată oportunitatea instituirii unei subdiviziuni specializate pentru consultarea judecătorilor care se confruntă cu probleme legate de etica judiciară sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor în cadrul CSM sau CNI sau, eventual, semnarea unor acorduri de colaborare cu ONG specializate.

Alte posibile soluţii, care ar putea fi luate în consideraţie în calitate de instrument de prevenire a corupţiei: amnistia, avertizorii de integritate, îmbogăţirea ilicită şi răspunderea civilă pentru corupţie.

În scopul fortificării independenţei judecătorilor ar fi utilă preluarea experienţelor pozitive din Chile privind selecţia bazată pe merite şi a celei din Olanda privind formele de consultate dintre judecători.

În toate recomandările internaţionale se subliniază că promovarea transparenţei este una din condiţiile indispensabile pentru prevenirea corupţiei. Sporirea transparenţei în domeniul profesiunilor juridice ar putea fi realizată prin actualizarea permanentă a site-urilor instituţiilor publice. Acestea ar trebui să conţină, în mod obligatoriu, informaţia prevăzută în **Hotărîrea Guvernului** nr.668 din 19.06.2006 privind paginile oficiale ale autorităţilor administraţiei publice în reţeaua Internet. Totodată, pe site-urile instanţelor judecătoreşti ar trebui să fie publicate: legislaţia pertinentă, componenţa completelor de judecată, stadiul examinării dosarului şi hotărîrile judecătoreşti (experienţa Olandei, Georgiei). În scopul asigurării publicării tuturor hotărîrilor judecătoreşti, ar fi utilă elaborarea unui template electronic. În acest fel, publicul va fi informat despre jurisprudenţa instanţelor naţionale şi, în consecinţă, va putea să-şi evalueze şansele de cîştig într-un dosar anume.

Un alt instrument de prevenire a corupţiei, înclusiv în sectorul justiţiei, constituie educaţia civică, care presupune un efort considerabil cît priveşte schimbarea de mentalitate şi care poate fi realizată prin informarea publicului despre impactul fenomenului corupţiei, măsurile adoptate şi politicile promovate (experienţa Hong Kong).

**Capitolul IV. Sporirea integrităţii individuale a actorilor din sectorul justiţiei**

În acest capitol sunt enunţate propunerile/măsurile de sporire a integrităţii individuale a actorilor din sectorul justiţiei: propunerile de perfecţionareşi implementare efectivă a sistemului de reguli de conduită şi deontologie, testul de integritate, precum şi alte metode de sporire a integrităţii individuale cum ar fi, responsabilitatea şi răspunderea, consolidarea mecanismului de control al declaraţiilor pe venituri şi a declaraţiilor de interese, metoda testării cu utilizarea poligrafului.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 1. Perfecţionarea şi implementarea efectivă a sistemului de reguli de conduită şi**  **deontologice** |

Toate instrumentele internaţionale, indiferent de domeniul profesiei juridice reglementate, conţin recomandări cu privire la elaborarea şi implementarea efectivă a Codurilor deontologice. Deşi majoritatea actorilor s-au dotat cu un astfel de instrument, totuşi, în unele cazuri (de exemplu, judecători), conţinutul acestora necesită a fi esenţialmente revizuit, în altele (de exemplu, executorii judecătoreşti) trebuie implementat efectiv, iar în cazul notarilor sau a ofiţerilor de urmărire penală de la CAN, acesta trebuie adoptat.

Mai jos, sînt formulate propuneri concrete pentru perfecţionarea şi implementarea efectivă a sistemului de reguli de conduit şi deontologie din cadrul actorilor din sectorul justiţiei.

*Cît priveşte judecătorii*

Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din  29.11.2007 necesită a fi ajustat la rigorile Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară.

*Cît priveşte procurorii*

Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară se aplică şi în privinţa procurorilor.[[94]](#footnote-94) Astfel, Codul de etică al procurorului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-228/11 din 04.10.2011, urmează a fi concordat la aceste principii.

*Cît priveşte ofiţerii de urmărire penală*

Codul de etică şi deontologie al poliţistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006, urmează a fi revizuit în scopul ralierii acestuia la exigențele noii [Legi cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346886).

De asemenea, se impune impulsionarea elaborării şi aprobării Codului de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție în conformitate cu pct. 1.2.1 din Strategia de consolidare instituţională a Centrului Naţional Anticorupţie, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 232 din 25.10.2012.

*Cît priveşte avocaţii*

Cu părere de rău, în prezent, uneori, avocatul este perceptut ca fiind un intermediar dintre client şi judecător care, mai degrabă „rezolvă dosarul”, decît apără în faţa instanţei judecătoreşti drepturile clientului său. Această percepţie negativă a justiţiabililor este de natură a afecta iremediabil prestigiul şi imaginea profesiei de avocat. Odată ce este vorba de un fenomen social, care are loc de mai mult timp şi care, se pare, că tinde să ia amploare, soluţii „miraculoase”, care ar soluţiona deodată problema nu pot să existe. Totuşi, trebuie să recunoaştem, că avocaţii constituie o „castă” bine organizată care, pe parcursul timpului, s-a dotat cu un cadru normativ satisfăcător din perspectiva prevenirii corupţiei şi cu mecanisme, punerea în aplicare efectivă a cărora, ar diminua semnificativ fenomenul corupţiei în justiţie.

Astfel, pentru a răsturna percepţia justiţiabililor despre „rolul avocatului într-un proces”, ar fi oportună completarea Codului deontologic cu prevederi, care să stabilească respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului, aşa cum acesta este tratat în accepţiunea Codului Deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană. Avînd în vedere, existenţa mecanismelor interne de soluţionare a litigiilor dintre avocaţi, dorinţa oricărui avocat de a obţine cîştig de cauză, obligaţia de diligenţă pe care avocatul o are vis-a-vis de clientul său, în mod logic, această propunere ar trebui să diminueze „fenomenul avocatului care rezolvă dosarele”, întrucît acesta va fi şi în „vizorul confratelui său”.

Mai jos, sunt formulate propunerile pertinente pentru completarea actelor normative interne, privitoare la profesia de avocat.

Codul deontologic: Completarea p.12 cu un nou subpunct, care ar stabili reguli precise cu privire la respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului: interdicţia contactării judecătorului cu privire la o cauză, fără informarea prealabilă a avocatului părţii adverse; interdicţia transmiterii judecătorului a documentelor, fără că aceasta să fi fost comunicat, în timp util, avocatului părţii adverse, cu excepţia cazului cînd aceste demersuri sînt autorizate prin normele de procedură aplicabile.

Statutul profesiei de avocat: Completarea art.64 cu un nou alineat, care să stabilească interdicţia fixării onorariilor pe baza unui pact „*de quota litis*”.

*Cît priveşte notarii*

În scopul stabilirii regulilor privind integritatea morală, conduita notarilor, precum şi informarea publicului asupra comportamentului la care este îndreptăţit să se aştepte din partea notarilor, este necesară elaborarea, adoptarea şi punerea în aplicare efectivă a unui Cod deontologic a notarilor din Republica Moldova.

Conţinutul Codului ar trebui să fie pe larg inspirat din cele zece Principii ale dreptului castei notariale şi Codul European al Dreptului Castei Notariale, astfel încît odată adoptat şi implementat, Codul deontologic al notarilor din republica Moldova să contribuie la consolidarea unor raporturi sociale şi profesionale corespunzătoare creării şi menţinerii la nivel înalt a prestigiului instituţiei notariatului.

*Cît priveşte executorii Judecătoreşti*

Codul deontologic al executorului judecătoresc, în general, corespunde exigenţelor internaţionale privind etica și conduita profesională a acestei profesiuni juridice.

|  |
| --- |
| **Secţiunea 2. Testul de integritate** |

Testele de integritate s-au dovedit a fi un mijloc extrem de eficient în prevenirea şi combaterea corupţiei corupției.

Obiectivele testului de integritate[[95]](#footnote-95) sunt: determinarea dacă un funcționar public sau o instituţie publică se angajează sau nu în practici corupte și creșterea posibilităţii reale de depistare a oficialilor corupți, împiedicînd astfel comportamentul coruptibil.

Deși testele de integritate pot fi extrem de eficiente ca instrument de investigație, precum și un factor de descurajare excelent, instanțele judecătorești nu au acceptat întotdeauna cu ușurință această metodă de colectare a probelor. În pofida acestui fapt, există motive considerabile pentru utilizarea lor, întrucît constituie unul dintre cele mai eficiente instrumente pentru eradicarea practicilor corupte din serviciile guvernamentale într-un timp extrem de scurt. În special, în cazurile de corupție larg răspîndite și în situaţia unui nivel scăzut de încredere a publicului, acesta este unul dintre puținele instrumente care pot promite rezultate imediate și pot ajuta la restabilirea încrederii în instituţiile publice. Sistemele de drept care pledează pentru scenarii cu "agentul provocator" ar trebui să se asigure că acestea nu sunt concepute pentru a demara un comportament, care ar face infractori din cei care de altfel ar fi reacționat cinstit într-un anumit scenariu. Este important să se asigure că nivelul tentației nu fi extrem și nerezonabil. Multe sisteme de drept penal exclud dovadă unui agent provocator, atunci cînd provocarea este considerată a fi excesivă.[[96]](#footnote-96)

Mai jos este prezentată experienţa implementării testelor de integritate în poliţia din New York şi Londra.

*Testarea integrității în Departamentul de Poliție din New York*

Din 1994, Departamentul de Poliție din New York (NYPD) a realizat un program intensiv de testare a integrității.

Biroul Afacerilor Interne al Departamentului a creat scenarii fictive, bazate pe fapte cunoscute de corupție în poliție, cum ar fi, furtul de droguri și/sau a numerarului de la un traficanţi de droguri la nivel stradal pentru a testa integritatea ofițerilor din NYPD. Testele au fost monitorizate și înregistrate prin supraveghere electronică audio și video, precum și prin amplasarea a numeroşi "martori" lîngă sau în scenă.

NYPD a elaborat scenarii cît mai realist posibile, acestea fiind dezvoltate pe baza colectării de informații ample și analizelor. Toți ofițerii erau conștienți de faptul că un astfel de program există și că propriul lor comportament ar putea fi supus, din cînd în cînd, la astfel de teste. Testele de integritate erau efectuate atît direct (în privinţa unui ofițer concret), cît și aleatoriu. Toate testele sunt planificate cu grijă, pentru a evita capcanele și ca nici un ofițer să nu fie sedus în comiterea unui act de corupție. Scenariul crea doar circumstanțe reale în care un ofițer ar putea alege să se angajeze într-un act de corupție.

În NYPD pe parcursul unui an sunt administrate mai mult de 1500 de teste de integritate cu privire la 40.000 de ofițeri. Datele produse de aceste teste oferă dovezi fiabile, o evidență a ratei de corupție în rîndul ofițerilor NYPD. Rezultatele au fost atît utile, cît și instructive.

Rata de eșec (de exemplu, atunci cînd subiectul se angajează într-un act de corupție) la testele vizate este semnificativă. Aproximativ 20 la suta dintre ofițerii testați în baza acestora nu trec testul, sunt judecați și eliminați din sistem. Aceasta ar părea să valideze atît fiabilitatea unor reclamații publice și acuzații de corupție în poliție, analizate cu atenție, precum și eficacitatea testelor specifice de integritate utilizate.

Introducerea sistemului de testare a integrității a înregistrat, de asemenea, creșterea numărului de raportare a tentativelor de mituire a ofițeriilor de poliție. Nici un ofițer de poliție nu poate ști acum dacă oferta făcută este sau nu un test de integritate. Ofițerii cred că este mai bine să fie în siguranță și să raporteze incidentul decît să riște să-l trateze ca irelevant, nemaivorbind de a-l accepta. Spre deosebire de numărul relativ mare a celor care nu trec testul vizat, doar aproximativ 1 la suta dintre ofițerii care sunt supuși la teste aleatorii eșuează.

Acest lucru s-ar părea să susțină punctul de vedere îndelungat al funcționarilor de rang înalt din NYPD că marea majoritate a ofițerilor săi, nu sunt corupți.

Pe lîngă oferirea de dovezi valoroase cu privire la rata de corupție în rîndul ofițerilor de poliție, testele de integritate au realizat lecții foarte utile despre punctele forte și punctele slabe ale supravegherii și controlului ofițerilor de poliție din domeniu. Aceste lecții sunt folosite în vederea dezvoltării unei mai bune instruiri și a unor politici mai eficiente pentru a se asigura că serviciile polițienești sunt exercitate în mod eficient și onest. Nu poate fi, de asemenea, nici o îndoială că testul de integritate reprezintă un extraordinar factor de descurajare a corupției.

Din momentul inițierii programului de testare a integrității NYPD a cunoscut o creștere spectaculoasă a numărului de rapoarte depuse de către ofițerii de poliție față de tentativele de mituire și de alte acte de corupție realizate de către public și/sau de alți ofițeri.***[[97]](#footnote-97)***

*Testarea integrității în poliția metropolitană londoneză*

La începutul anilor nouăzeci, Serviciul de Poliție Metropolitan (MPS) a identificat o problemă gravă - corupția și a realizat că ar trebui să ia măsuri drastice pentru a o soluționa. Diferite unități sub acoperire și inițiative sensibile au fost puse în aplicare, cum ar fi ideea de unitate de testare a integrității (UIT).

În februarie 1999, UIT a instituit testele de integritate aleatorii și în aprilie 1999 a început deja efectuarea testelor de integritate în baza informațiilor. De la bun început, pentru a se asigura că UIT va fi acceptată de către colaboratorii de poliție și de către publicul larg, s-a operat sub un control strict, ținîndu-se legătură permanentă cu autoritățile judiciare pentru a se garanta că metodele propuse vor fi corecte, legale.

UIT a acceptat ideea că ar trebui să fie convenite definiții clare pentru testul de integritate vizat, care se numește "testul de integritate efectuat în baza informațiilor" și pentru testul de integritate aleatoriu, care este numit "verificarea asigurării calității".

Verificarea asigurării calității reprezintă un control (sau un program de controale), desfășurat pentru a aborda o zona sau zonele de interes corporativ. Se creează o stare sau situații special concepute pentru a genera o reacție a persoanei sau persoanelor astfel încît comportamentul lor, politicile, procesele și procedurile din Serviciul de Poliție Metropolitan să poată fi evaluate.

MPS, care a identificat o preocupare corporativă serioasă, va cere UIT de a efectua o serie de controale de verificare a asigurării calității pentru a "testa starea de sănătate" a organizației. Scenariile elaborate de UIT vor reflecta o situație reală în care angajații își vor exercita sarcinile de zi cu zi.

Testul de integritate efectuat în baza informațiilor întotdeauna rezultă din informații specifice cu privire la malpraxis/acte de corupție comise de către indivizi sau grupuri de indivizi. Informația este evaluată și sunt luate în considerare toate opțiunile. Inspectorul-detectiv repartizează operațiunea unei echipe de ofițeri care efectuează un studiu de fezabilitate și pregătesc propuneri pentru un scenariu de test de integritate efectuat în baza informațiilor. În mod normal, aceste propuneri reflectă presupusa malpraxis/act de corupție, iar persoana (persoanele) sunt considerate a fi implicate în acestea.

Protejarea drepturilor persoanelor testate sau grupurilor de persoane este garantată de un panou de supraveghere care reprezintă diferitele grupuri din cadrul poliției, inclusiv liderii comunității și politicieni, membri ai Parlamentului. UIT a identificat că angajații serviciului public au sprijinit conceptul teste de integritate efectuat în baza informațiilor, dar nu favorizau testele de integritate aleatorii.

În desfășurarea activității sale, UIT urmărește două obiective principale: asigurarea că publicul va obține un serviciu de calitate din partea poliției și asigurarea că procedurile vor scoate la iveală corupția și comportamentul lipsit de etică din cadrul poliției, crearea un mediu favorabil în care posibilitatea depistării unui astfel de comportament va fi mereu prezent în conștiința personalului de poliție, care ar putea fi tentați să recurgă la un astfel de comportament.

Rezultatele au fost pozitive: o serie de teste de integritate efectuate în baza informațiilor au dus la urmăriri penale și condamnări. Programul de verificări de asigurare a calității a dus la schimbări de politici, schimbări de practici și de proceduri, precum și traininguri suplimentare.[[98]](#footnote-98)

|  |
| --- |
| **Secţiunea 3. Alte soluţii pentru sporirea integrităţii individuale a actorilor din sectorul justiţiei** |

*3.1. Responsabilitate şi răspundere*

Înainte de a enunţa eventualele mijloace de consolidare a responsabilităţii şi răspunderii actorilor din sectorul justiţiei, trebuie să facem cîteva precizări în privinţa noţiunilor de „responsabilitate” şi „răspundere”.

În literatura de specialitate[[99]](#footnote-99) responsabilitatea socială a funcţionarilor publici a fost definită prin raportarea conştienta la nevoile sociale, la sarcinile pe care le au şi pe care le consideră îndatoriri de prim ordin. *Per a contrario*, atunci cînd functionarii publici săvîrsesc abateri, produc prejudicii compromit prestigiul autorităţii din care fac parte, săvîrşesc abuzuri de orice altă natura intervine răspunderea juridică a acestora. Astfel, "responsabilitatea precede răspunderii şi o poate elimina. Cînd sistemul de valori este negat, omul incetează să mai fie responsabil, el devine răspunzător pentru comportamentul său ilicit"[[100]](#footnote-100)

În literatura de specialitate[[101]](#footnote-101) s-a mai arătat că „… libertatea fără responsabilitate nu poate exista, după cum responsabilitatea este ineficientă fără răspunderea juridică. … Responsabilitatea şi răspunderea juridica sunt inerente existenţei Statului şi Dreptului atît pe plan intern, cît şi pe plan extern. Statul în care nu funcţionează instituţiile cu responsabilităţi si răspundere este condamnat la anarhie şi la pieire, iar garantarea şi ocrotirea drepturilor este formală.”

Problematica răspunderii prezintă o importanţă deosebită în cadrul profesiilor menite să innobileze pe alţii şi să asigure ordinea. Odată ce persoanele care îmbrăţişează astfel de profesii beneficiază de un statut aparte, cu drepturi şi privilegii menite a-i ocroti şi a-i feri de excese, ar trebui ca acestea să aibă şi un regim al răspunderii mai sever.

În cadrul acestor profesii există o relaţie căreia trebuie să i se acorde o atenţie sporită şi care se referă la raportul dintre răspundere şi independenţă, în cazul judecătorilor. Astfel, documentele internaţionale cu privire la rolul puterii judecătoreşti într-un stat de drept stabilesc trei principii de bază: principiul independenţei judecătorilor; principiul inamovibilităţii judecătorilor şi principiul responsabilităţii şi răspunderii judecătorilor. Din analiza acestora, deducem că fiecare din aceste principii există unul prin altul, că acestea se susţin reciproc şi că eliminarea oricăruia din ele duce la ineficienţa celorlalte principii.[[102]](#footnote-102)

Astfel, ţinînd cont de faptul că principiul responsabilităţii şi răspunderii judecătorilor asigură stabilitate independenţei judecătorului, este important ca statul să se doteze cu reguli precise şi clare în această privinţă.

*Soluţii de responsabilizare a judecătorilor în Franţa*

Eroarea judiciară şi condamnarea fără probe din cazul “Outreau” a determinat Parlamentul francez să pună în dezbatere trei legi dure de responsabilizare a magistraţilor, iar un judecător a fost audiat de către o comisie a Legislativului. Cele trei propuneri ale executivului pentru reformarea sistemului judiciar vizau întărirea măsurilor disciplinare contra magistraţilor, stabilirea modului de intrare si pregătire a acestora în magistratură, si, mai ales, înfiinţarea instituţiei “Mediatorul Republicii’, care să primească de la cetăţeni plîngerile contra magistraţilor şi să decidă, chiar şi peste capul ministrului justiţiei (cel care are abilitatea de a sesiza CSM-ul francez cu acţiuni disciplinare), trimiterea in judecată disciplinară a unui judecător sau procuror.[[103]](#footnote-103)

*3.2. Consolidarea mecanismului de control al declaraţiilor pe venituri şi a declaraţiilor de interese*

Declararea veniturilor şi a intereselor de către actorii sectorului justiţiei constituie un element-cheie pentru păstrarea integrităţii acestora. Din acest motiv este extrem de important ca în cadrul tuturor profesiunilor juridice, a căror reprezentanţi au obligaţia legală de a declara veniturile şi interesele, să fie instituite, dincolo de competenţele Comisiei Naţionale de Integritate (CNI), mecanisme interne, eficiente de control al declarării veniturilor şi intereselor. Aceasta presupune, în primul rînd, o strînsă colaborare cu CNI, în cadrul căreia să fie efectuate instruiri a persoanelor însărcinate cu colectarea declaraţiilor pe venituri şi de interese. Totodată, este necesară: consultarea declaranţilor cu privire la modul de completare a declaraţiilor pe venit şi de interese; asigurarea publicităţii declaraţiilor, controlul real al conţinutului declaraţiilor; elaborarea tipologiei cu privire la situaţiile de conflict de interese pentru actorii sectorului justiţiei.

*Declararea veniturilor în Lituania*

Lituania are unul dintre cele mai largi sisteme de declarare a averii. Acesta acoperă probleme începînd cu transparența pînă la combaterea corupției, monitorizarea averii și îmbogățirii ilicite, precum și prevenirea în ansamblu a conflictelor de interese. Această țară are un mecanism dublu care asigură integritatea și transparența administrației publice: declararea averii și veniturilor persoanelor fizice; declararea intereselor personale.

Declarațiile de avere și venituri ale persoanelor fizice au fost introduse în 1993 și transferate în format electronic în 2004. Au existat o serie de amendamente de atunci. În anul 2007 sistemul a fost convertit la declarații parțial pre-completate, care conțin deja toate informațiile primite de la diferite instituții competente - cum ar fi bănci, instituții de credit, companii de asigurare, fonduri de pensii, instituții de învățămînt și științifice, etc. - în ceea ce privește averile și veniturile fiecărei persoane. Persoana are obligația de a revizui informațiile conținute și să completeze componentele lipsă. Acest instrument este destinat să asigure controlul financiar și monitorizarea averii funcționarilor publici.

Declarațiile de interese personale, pe de altă parte, au fost introduse pentru a preveni conflictele între interesele publice și private a celor învestiți cu funcții publice, precum și pentru a se asigura că interesele private sunt întotdeauna înlocuite de cele publice. Declarațiile de interese personale au fost instituite mai întîi de toate pentru a oferi un instrument eficient în lupta împotriva corupției și au fost puse în aplicare pentru prima dată în 1996. Formularul declarației actuale, precum și regulile privind declararea au fost revizuite de patru ori între 2000 și 2008.**[[104]](#footnote-104)**

*3.3. Metoda testării cu utilizarea poligrafului*

Cît priveşte utilizarea Metodei testării cu utilizarea poligrafului vom enunţa concluziile Studiului „Testarea benevolă cu aparatul poligraf a reprezentanţilor sectorului justiţiei”, care a fost elaborat de CAPC cu sprijinul financiar al Ambasadei SUA.

„Debutând ca mijloc special de investigaţii în anul 1917, metoda testării cu utilizarea poligrafului s-a dezvoltat şi s-a afirmat timp de mai mult de 90 de ani, ca metodă fundamentată ştiinţific, credibilă şi eficientă în prevenirea şi combaterea criminalităţii.

Actualmente, testarea cu utilizarea poligrafului se utilizează în mai mult de 75 ţări. Lideri în aplicarea metodei poligraf sunt SUA, Canada şi Japonia. O experienţă vastă în aplicarea testelor poligraf este acumulată de Rusia. Poligraful se bucură de popularitate în mai multe ţări ale Europei (Belarus, Belgia, Bulgaria, Croaţia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, România, Ucraina, Ungaria). Totuşi, pentru corectitudine, trebuie să remarcăm, că în lume, inclusiv – Europa, există țări în care utilizarea poligrafului este practic interzisă (Australia, Germania, Austria).

Poligraful este utilizat într-o multitudine de domenii, cele mai esenţiale fiind: activitatea specială de investigaţii; screening-ul personalului; investigaţiile interne.

Testarea cu utilizarea poligrafului s-a afirmat ca o metodă eficientă în recrutarea şi verificarea cadrelor, fiind orientată spre optimizarea selectării cadrelor, aprecierii personalului şi identificarea preventivă a eventualei neloialităţi.

În procesul de testare cu utilizarea poligrafului a personalului, trebuie să se ia în consideraţie eventualii factori de risc specifici condiţiilor de testare, persoanei testate, poligrafologului, testării personalului. Însă, aceşti factori pot fi anihilaţi prin respectarea riguroasă a cerinţelor metodice, asigurarea condiţiilor adecvate testării; asigurarea independenţei şi calităţii poligrafologilor; utilizarea tehnicii (poligrafelor) performante şi conforme.

Utilizarea poligrafului în testarea personalului este o metodă integral umană, etică şi non-violentă. Metoda nu lezează viaţa, integritatea şi securitatea persoanei examinate. Metoda nu prejudiciază onoarea, libertatea şi demnitatea persoanei.

Testarea personalului cu utilizarea poligrafului este o metodă eficientă, aducând beneficii sporite la costuri reduse.

Metoda este aplicabilă personalului sectorului justiţiei, nefiind careva restricţii în acest sens nici în standardele internaţionale, nici în dreptul intern. Metoda trebuie să fie una obligatorie pentru a accesa funcţii sau pentru continuarea mandatului. Totuşi, reieşind din relativitatea concluziilor, rezultatele testării nu trebuie să fie unicul motiv pentru neangajare sau pentru eliberarea din funcţie a titularului funcţiei, precum şi nu poate să servească în calitate de probă în vreo procedură pornită împotriva angajatului. Testarea cu utilizarea poligrafului nu trebuie să substituie verificarea tradiţională a titularilor funcţiilor şi a candidaţilor, fiind parte a procedurilor de verificare. Rezultatele testului poligraf nu trebuie să substituie back-ground-ul profesional şi profesionalismul.

Este recomandabilă testarea obligatorie (şi nu benevolă) pentru toate categoriile de angajaţi ai sectorului justiţiei din mai multe motive. În primul rând, reieşind din relativitatea rezultatelor testării, aceasta nu ar trebui să avantajeze o persoană în raport cu alta într-un concurs. În al doilea rând, persoana care a solicitat în privinţa sa testarea, ar putea fi privită cu anumite suspiciuni într-un mediu care nu veghează asupra integrităţii. Astfel, procedurile nu vor imprima o schimbare la nivel general în sistem. În al treilea rând, testarea benevolă ar putea să nu fie solicitată. Astfel, se va ajunge la punctul din care s-a plecat: politici declarate, însă realmente neaplicate.

În mod paradoxal, Republica Moldova, fiind una din puţinele ţări care au dezvoltat o lege specială în domeniu, Legea nr. 269 din 12.12.2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf), practic, nu o aplică, nefiind adoptat cadrul normativ subordonat legii, nefiind înfiinţată Comisia de stat pentru testări cu utilizarea poligrafului, nefiind adoptate reglementările metodice de rigoare.

Punerea în aplicare a testelor poligraf în privinţa reprezentanţilor sectorului justiţiei va necesita un complex de acţiuni multidimensionale (normative, metodice, organizaţionale, tehnice). Urmează câţiva paşi în acţiune: îmbunătăţirea şi completarea cadrului legal; înfiinţarea Comisiei de stat pentru testări cu utilizarea poligrafului; elaborarea şi adoptarea cadrului normativ subordonat legii şi normelor metodice; formarea poligrafologilor şi asigurarea tehnică; acoperirea cheltuielilor de implementare; informarea personalului.

Un imperativ este asigurarea independenţei poligrafologilor. Aceştia nu trebuie să fie dependenţi de iniţiatori, cea mai potrivită fiind încadrarea acestora în cadrul Serviciului de Informaţii şi Securitate, testarea urmând să facă parte din verificarea efectuată în condiţiile Legii nr. 271 din 18.12.2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţii publice. Testarea ar putea fi repetată cu o anumită periodicitate (cel puţin 1 dată la 5 ani), precum şi să fie efectuată la promovarea în funcţie a agentului public. Acest model ar permite şi organizarea formării poligrafologilor în cadrului Institutului Naţional de Informaţii şi Securitate.

Deşi investigarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf nu soluţionează întreaga problematică a calităţii reprezentanţilor sectorului justiţiei, metoda are un potenţial de valorificat în procesul de recrutare şi verificare a angajaţilor justiţiei prin focalizarea asupra integrităţii ca valoare de bază. ”

**Concluzii**

La nivelul sporirii integrităţii individuale a actorilor din sectorul justiţiei este necesară:

* perfecţionarea şi implementarea efectivă a sistemului de reguli de conduită şi deontologice prin: ajustarea Codurilor de etcă a judecătorului şi procurorului la rigorile Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară; ajustarea Codului de etică şi deontologie al poliţistului la exigențele noii [Legi cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346886); elaborarea şi aprobarea Codului de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție; operarea unor modificări/completări în Codul deontologic al avocatului şi Statutul profesiei de avocat; elaborarea şi aprobarea unui Cod deontologic a notarilor.
* examinarea oportunităţii implementării testului de integritate (avînd în vedere experienţa pozitivă a poliţiei din New York şi Londra) şi a metodei testării cu utilizarea poligrafului;
* sporirea responsabilităţii şi răspunderii actorilor din sectorul justiţiei;
* consolidarea mecanismului de control al declaraţiilor pe venituri şi a declaraţiilor de interese, inclusiv, consultarea declaranţilor cu privire la modul de completare a declaraţiilor pe venit şi de interese; asigurarea publicităţii declaraţiilor, controlul real al conţinutului declaraţiilor; elaborarea tipologiei cu privire la situaţiile de conflict de interese pentru actorii sectorului justiţiei.

**Capitolul IV. Ce ar putea face societatea civilă?**

Prevenirea eficientă a fenomenului corupţiei nu poate fi realizată doar de către autorităţile publice. Mai este necesară şi implicarea largă a populaţiei, inclusiv prin intermediul organizaţiilor societăţii civile care, actualmente, dispun de un potenţial considerabil intelectual, logistic şi care, în mod necesar, trebuie valorificat.

În această secţiune, sînt prezentate eventualele acţiuni anti-corupţie, care ar putea fi implementate de societatea civilă, precum şi experienţele positive relevante.

*1. Monitoring şi advocacy*

Reprezentanţii societăţii civile ar putea să se implice în monitorizarea politicilor anticorupţie, implementate în sectorul justiţiei; monitorizarea declaraţiilor de interese a actorilor din sectorul justiţiei, monitorizarea distribuirii aleatorie a dosarelor, etc.

*Experienţa pozitivă din Hong Kong*

În prezent, există o tendință de creștere a recunoașterii rolului societății civile pe care îl poate juca aceasta prin implicarea liderilor societății în comisii de supraveghere și în consolidarea "responsabilității orizontale", care stă la baza sistemelor naționale de integritate. Un astfel de exemplu, îl constituie cei 40 de cetățeni leaderi, care acționează în calitate de cîini de pază, supraveghind Agenția anticorupție din Hong Kong. Un alt exemplu este Unitatea de prevenire a corupției, prin care un ONG este acreditat în calitate de Unitate de prevenire a corupție de către Biroul Ombudsmanului în Filipine pentru a ajuta în lupta cu corupția. **[[105]](#footnote-105)**

*Experienţa unor ţări din America Latină*

O inițiativă valoroasă concepută pentru a produce o fuziune a gîndirii etice și a acțiunii de a influența politicile publice anticorupție o constituie experiența de educație anticorupție și formarea aticorupție la nivelul întregii comunități în Merida (Campo Elias), Venezuela, și în Limpio, Paraguay. În aceste orașe, două organizații internaționale și reprezentanți ai societății civile, împreună cu administrația publică locală, atît la nivel executiv cît și legislativ, au stabilit un sistem de monitorizare lunar care implică sondaje privind prestarea serviciilor publice și eșantioane de reclamații referitoare la prestarea serviciilor publice. Reprezentanții societății civile activează pe bază pro bono, în timp ce administrațiile locale, în fiecare caz, acoperă toate costurile logistice și operaționale ale sondajului și alte necesități de documentare. Indicatorii de impact utilizați pentru a evalua succesul/eșecul relativ al măsurilor includ perioadele procedurale și complexitatea prestării serviciilor, eficiența prestării serviciilor, mecanisme de responsabilizare care stabilesc recompense/penalizări pentru funcționarii publici, precum și gradul de încredere a cetățenilor în anumite instituții.

*Observatoare judiciare*

O nouă tendință reprezintă crearea de "observatoare judiciare", cocepute pentru a monitoriza administrarea justiției și implementarea reformelor de o maieră comprehensivă. În Nicaragua, Grupul civic ”Etica Y Transparencia” a creat un observator pentru a urmări evoluția cazurilor importante de corupție; a efectuat o analiză a jurisprudenței constituționale și precedentelor pe care se bazează deciziile Curții Supreme de Justiție; a participat la elaborarea unei legi ce ține de salariile judecătorilor, numirea și promovarea acestora; a efectuat un studiu privind stabilirea cauzelor existenței întîrzierilor în sistemul judiciar, a urmărit progresul în cazurile de corupție și abaterile judiciare care nu au fost încă rezolvate; și a efectuat un studiu privind corupția în registrele publice.

În Guatemala, scopul mandatului Fundației Myrna Mack este de a lupta împotriva impunității și consolidarea statului de drept. Inițial, Fundația urmărea doar scopul de a promova litigiul cu privire la asasinarea Myrnei Mack, dar pe parcursul activităţii s-a realizat că obstacolele întîlnite erau endemice în sistemul judiciar din Guatemala și s-a decis promovarea activităților în scopul depășirii acestora. Prin cercetare, analiză, propuneri de modificare, educație și diseminarea de informații, Fundația a devenit un participant cheie în orice discuție privind reforma judiciară în Guatemala. Aceasta este parte la ”Movimiento Pro Justicia”, un grup umbrelă a organizațiilor societății civile, care a efectuat studii și elaborat inițiative pentru a îmbunătăți calitatea actului de justiție. ”Movimiento Pro Justicia” monitorizează procesele de selecție a judecătorilor, elaborează propuneri pentru a reduce impactul politicului asupra procedurii de selectare și sugerează "profiluri ideale" pentru candidați. Recomandările sale sunt larg mediatizate și autoritățile iau anumite recomandări ale acestuia în considerare.**[[106]](#footnote-106)**

*2.Campanii de educaţie civică*

Una din funcțiile-cheie ale actorilor non-guvernamentali în lupta împotriva corupției este educarea și sensibilizarea cu privire la problemele de corupție în rîndul publicului larg. Acest rol este recunoscut într-un număr tot mai mare de țări, cum ar fi Cambodgia, Insulele Fiji, Indonezia, Coreea, Malaysia, Pakistan, Papua Noua Guinee, Filipine, Singapore și Vanuatu. Guvernele acestor țări au început să sprijine societatea civilă în realizarea aceastei funcții.

În Coreea, sprijinul din partea Guvernului pentru activitățile anticorupție ale organizațiilor societății civile poate include chiar și cel financiar.

În Cambodgia, această cooperare a luat forma unei educații anticorupție în școlile publice: după ce un studiu a constatat un nivel scăzut de conștientizare cu privire la impactul corupției în rîndul tinerei generații, un institut de cercetare neguvernamental a fost solicitat să elaboreze un program educațional în problemele de etică și de guvernare. În același timp, acest proiect stabilește un stimulent pentru instituțiile vizate și puterile statului de a-și schimba comportamentul.

Indonezia s-a angajat în astfel de campanii împreună cu o coaliție de actori non-guvernamentali, inclusiv reprezentanți ai sectorului privat și ai societății civile internaționale, pentru a facilita, în rîndul populației indoneziene, înțelegerea și a acorda sprijinul pentru reforma guvernului în prevenirea corupției. Mai multe proiecte au fost lansate în acest domeniu, inclusiv diseminarea de broșuri informative și cărți, precum și difuzarea unor campanii anticorupție la radio și televiziune.**[[107]](#footnote-107)**

*3. Sondaje publice*

*Experienţa Asociaţiei baroului din Costa Rica*

În timp ce asociațiile de avocați nu au jucat, în general, un rol important în monitorizarea corupției din sistemul judiciar, Asociația Baroului din Costa Rica a fost activ implicată în promovarea reformelor judiciare din țară. În 2002, membrii consiliului au lansat Forumul privind Agenda Națională a reformelor sistemului judiciar, cu sprijinul Curții Supreme de Justiție, cu scopul de a identifica principalele probleme din sectorul justiției prin intermediul sondajelor publice și a elaborării propunerilor de modificare pentru a le depăși. Asociația a făcut un apel deschis către cetățeni pentru a-și înainta opiniile lor cu privire la principalele probleme ale sistemului judecătoresc și cele mai urgente reforme necesare. De asemenea, au fost realizate interviuri detaliate cu avocați, profesori universitari, funcționari publici, jurnaliști, sindicaliștii, antreprenorii și reprezentanții societății civile.

Deși corupția nu a fost printre problemele identificate, a existat un interes în stabilirea dimensiunilor problemei. Un sociolog, un cercetător în științe politice și doi avocați au evaluat datele primite din anchetele publice și au elaborat un raport preliminar, care a fost validat de trei grupuri formate din 15 persoane, care provin din societatea civilă, experți și oficiali publici. Pe baza observațiilor primite, echipa a pregătit un proiect final, care a fost distribuit autorităților, funcționarilor publici, judecătorilor, universităților și participanților la Forum. În decembrie 2003, Președintele statului Costa Rica, Președintele Adunării Naționale și cel al Curții Supreme de Justiție au semnat un Pact pentru Justiție, prin care și-au luat angajamentul de a promova reformele aprobate după ședințele de validare. Pentru prima dată în istoria statului Costa Rica, cele trei ramuri ale puterii au convenit să lucreze împreună pentru a pune în aplicare un plan de reformă a sistemului judiciar drept rezultat direct al unei inițiative a societății civile.

*4. Furnizarea formatorilor*

O buna parte din reprezentanţii societăţii civile dispun de o experienţă notorie în domeniul lor de activitate. Astfel, autorităţile publice ar putea profita de această experienţă prin organizarea, în comun cu organizaţiiloe societăţii civile, a unor training-uri specializate pe domeniul anti-corupţie, fie a unor module particulare în cadrul formării continue a actorilor din sectorul justiţiei.

*5. Contribuirea la asigurarea calităţii mediatice*

Organizaţiile societăţii civile împreună cu autorităţile publice ar trebui să organizeze sesiuni de formare specializată a jurnaliştilor, astfel încît aceştia să poată prezenta aspectele de drept şi ceea ce se întîmplă în sistemul justiţiei de o manieră profesională şi accesibilă publicului larg. Universităţile trebuie încurajate să se exprime cu privire la hotărîrile judecătoreşti în publicaţiile juridice şi în presă, în general.

*6.Colaborarea cu organele de drept*

Organizaţiile societăţii civile, prin intermediul membrilor săi ar putea să supravegheze direct agenţii publici, cum aceştia se angajează în actul de dare de mită. O astfel de activitate ar contribui efectiv la verificarea integrităţii actorilor din sectorul justiţiei. Bineînţeles că aceste activităţi vor trebui să fie realizate doar sub supravegherea organelor abilitate cu prevenirea şi combaterea corupţiei.

*Experienţa din India*

Cercetătorii din India au aplicat metoda supravegherii directe pentru a evalua modul în care funcţionarii publici, cum ar fi profesorii și prestatorii de asistenţă medicală se eschivează de la îndeplinirea atribuțiilor lor oficiale, prin faptul că nu apar la locul de muncă, în timp ce ridică un salariu guvernamental. Evaluarea se baza pe trei vizite-surpriză la 3.700 de școli selectate aleatoriu în 20 de state indiene. Autorii au concluzionat, că absenteismul profesoral a fost în medie de 25%, ceea ce înseamnă că într-o zi normală, în India, un sfert din toți profesorii de școală primară au lipsit de la școală.

*Experienţa din Indonezia*

Cercetătorii americani în 2009 au supravegheat direct mita plătită de către conducătorii de camioane poliţiştilor şi militarilor la posturile de trecere şi la staţiile de cîntărire pe două drumuri principale din Indonezia. Pe parcursul a 9 luni, recenzorii/observatorii au urmărit șoferii de camioane care au facut peste 6.000 de plăți polițiştilor . Acestea au fost făcute în scopul evitării hărțuirii la punctele de control de-a lungul drumurilor, evitării amenzilor pentru conducerea cu exces de greutate și asigurării protecției faţă de organizațiile criminale sau faţă de poliţie. Recenzorii au observat, dacă plățile au fost efectuate în numerar sau în natură și au stabilit că mita reprezinta aproximativ 13 la sută din costul călătoriei.

*Experienţa din Africa*

În 2010 nişte cercetători au măsurat mărimea mitei în porturi și în punctele de frontieră  
în două coridoare de transport concurente din Africa de Sud si Mozambique cu scopul de a înţelege impactul corupției asupra comportamentului agentului economic. Avînd în vedere caracterul ilicit al mitei, mărimea eșantionului a fost limitată la opt „agenți provocatori” cu ajutorul cărora observatorii activau, astfel încît să se asigure discreție în colectarea de date și pentru a maximiza acuratețea datelor.

„Agenții procatori” au supravegheat un eşantion aleatoriu de 1.300 de transporturi, care au traversat prin porturile de Maputo în Mozambique, Durban în Africa de Sud și prin portul de frontieră dintre Africa de Sud și Mozambique. Ei au înregistrat informații detaliate cu privire la caracteristicile mărfii  
și au furnizat informații cu privire la beneficiarii primari ai mitei, cuantumul mitei solicitate  
și motivul mitei: de la nevoia de a sari o coadă lungă de camioane pentru ajunge în port şi pînă la evitarea tarifelor sau lipsa documentelor importante. Constatările au fost uimitoare: plata mitei reprezinta o creștere de pînă la 14% din costul unui transport în portul cel mai corupt și o creștere de salariu lunar de pînă la 600% pentru un vameş de nivel mediu.

Utilizarea acestei metodologii a oferit un set de date extrem de valoros, care a permis cercetatorilor să înţeleagă pe deplin măsura, amploarea și motivele pentru plata mitei de-a lungul unui şir de proceduri birocratice. Aceasta a furnizat, de asemenea, perspective importante în modul în care corupția poate introduce distorsiuni reale în economie, avînd un impact real asupra diferitor comportamente ale agenţilor economici.[[108]](#footnote-108)

**CONCLUZII**

Prevenirea corupţiei constituie obiect a mai multor instrumente internaţionale adoptate în cadrul Consiliului, Europei, ONU, Banca Mondială, OSCE, Interpol şi a diverselor organizaţii specializate cum ar fi, Consiliul Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa, Uniunea Internationala a Notariatului, Consiliul Notariatelor al Ununii Europene.

Din analiza studiilor şi documentelor internaţionale se desprind următoarele politici/principii/măsuri/metode de prevenire a corupţiei:

1. Cît priveşte ***judecătorii*** - independenţa puterii judecătoreşti; procedura şi criteriile de verificare a integrităţii şi calităţilor necesare pentru judecători şi candidaţii la funcţia de judecător; existenţa garanţiilor pentru asigurarea faptului ca judecătorii să gestionează dosarele fără întîrzieri nejustificate; publicitatea dezbaterilor judiciare; condiţiile de activitate a judecătorilor; existenţa unor principii etice şi reguli deontologice, redactate de judecători şi complet separate de sistemul disciplinar al judecătorilor; existenţa unuia sau mai multe organisme sau persoane care să sfătuiască judecătorii care se confruntă cu probleme legate de etica profesională sau de compatibilitatea unor activităţi non-judiciare cu statutul lor; prevenirea şi soluţionarea conflictelor de interese; interzicerea sau limitarea anumitor activităţi*;* declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv aplicabilitatea acestei obligaţii membrilor familiei şi apropiaţilor judecătorilor; formare şi sensibilizare; responsabilitate și răspundere publică drept consecință a actelor de corupție; prevenirea corupţiei judiciare în rîndul publicului*.*

2. Cît priveşte ***procurorii*** – integritatea; independenţa internă şi externă, inclusiv garanții împotriva oricăror factori de presiune/influență externi incompatibili statutului de procuror; obiectivitatea şi imparţialitatea; confidenţialitatea; limitarea imunității față de investigațiile inițiate, urmărirea penală și sancțiuni legate de infracţiunile de corupție la nivelul necesar într-o societate democratică; îmbunătățirea și promovarea regulilor de conduită profesională; selectarea şi promovarea transparentă, echitabilă şi imparţială a procurorilor, în baza calificării profesionale, competenţei, integrității şi experienţei; criterii obiective, clare şi transparente privind transferul procurorilor, asigurarea disponibilității unei căi de atac la un organism independent; remunerarea adecvată a procurorilor în concordanţă cu importanţa sarcinilor îndeplinite; declaraţii de patrimoniu, de venituri, de pasive şi de interese, inclusiv a membrilor de familie şi/sau apropiaţilor procurorilor; interzicerea sau limitarea anumitor activități, inclusiv de a ocupa posturile/funcţiile în afara procuraturii, de a deţine interese financiare; de a pretinde sau accepta cadouri, favoruri, premii, stimulente de la terțe părți sau să exercite careva sarcini care le-ar putea compromite integritatea, echitatea și imparțialitatea; reguli specifice privind comunicarea în afara procedurilor oficiale a unui procuror cu o parte terţă; măsuri, proceduri şi criterii de verificare a integrităţii: testarea integrității profesionale; monitorizarea stilului de viață; formarea continuă de-a lungul carierei, inclusiv traininguri specializate în domeniul anti-corupției, traininguri comune pentru judecători, procurori şi avocaţi pe teme de interes comun; elaborarea un cod de bune practici sau de linii directorii în relaţia cu mass-media.

3. Cît priveşte ***organele de urmărire penală*** - integritatea, imparţialitatea, independenţa, confidențialitatea; adoptarea şi respectarea unor coduri de conduită; evitarea conflictelor de interese; declararea veniturilor şi a obligaţiunilor soţilor/soţiilor şi/sau persoanelor aflate la întreţinere; opunerea tuturor formelor de corupție și informarea superiorilor și a altor organe competente despre corupția în sistem; interzicerea de a solicita sau de a accepta, direct ori indirect, cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj necuvenit; interzicerea abuzului folosind poziţia sa oficială pentru a oferi avantaje sau a influenţa în scopuri persoanle; interzicerea utilizării resurselor publice; stabilirea unui sistem de supraveghere eficientă; verificarea integrităţii colaboratorilor; dezvoltarea sistemelor adecvate de control intern; recrutarea pe baza aptitudinilor profesionale și experienței, la orice nivel; executarea indicaţiilor superiorului său ierarhic imediat, cu excepţia unor dispoziţii contrare ale legii; raportarea unor indicaţii ilegale, imorale şi contrare eticii; interzicerea oricărei activități sau tranzacţii, precum și a ocupării vreunui post sau funcţii, remunerată sau nu, incompatibilă cu buna exercitare a funcţiilor sale publice; evitarea vulnerabilității la influenţa altora; instruirea regulată a personalului în conformitate cu obiectivele stabilite, inclusiv asigurarea unei instruiri adecvate contra corupţiei; garantarea libertății mass-media de a obține și transmite informații privind dosarele de corupție, sub rezerva unor limite necesare într-o societate democratică.

4. Cît priveşte ***avocaţii*** – formarea continuă; încrederea şi integritatea morală; interdicţia fixării onorariilor pe baza unui pact "*de quota litis*"; obligaţia informării clientului cu privire la mărimea şi structura onorariului; interdicţia împărţirii onorariului cu o persoană care nu este avocat; respectarea strictă a principiului contradictorialităţii procesului.

5. Cît priveşte ***notarii*** – integritatea; imparţialitatea şi independenţa; respectarea echilibrului intereselor părţilor; exercitarea personală a funcţiei; refuzul efectuării unui act în legătură cu o infracţiune penală şi/sau anunţarea/denunţarea acestuia; răspunderea pentru riscurile legate de exercitarea funcţiei; instruirea continuă.

6.Cît priveşte ***executorii judecătoreşti*** - independența, imparțialitatea, transparența; executarea deciziilor în termen-limită rezonabil; asigurarea transparenței numirilor și promovărilor, publicarea posturilor vacante; formarea continuă obligatorie; reguli clare de etică și conduită profesională; garantarea verificabilității puterii discreționare în procedura de executare silită; asigurarea unor controale interne și externe regulate, inclusiv de integritate; declararea conflictelor de interese; existența unor sisteme eficiente de plîngeri pentru creditori (crearea unei linii telefonice fierbinți); asigurarea discreditării publice a executorilor judecătorești corupți.

Analizînd instrumentele anti-corupţie enunţate în actele internaţionale şi studiile relevante prin prisma legislaţiei în vigoare şi a Strategiei de reformă a sectorului justiţiei pentru anii 2011-2016, constatăm că cadrul normativ în vigoare din RM, în principiu, acoperă recomandările internaţionale.

Cu toate acestea, în scopul ajustării continue a cadrului normativ al RM la exigenţele internaţionale anticorupţie este necesară operarea unor modificări/completări în următoarele acte legislative: Legea nr.544-XIII  din  20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului; Legea nr.271-XVI  din  18.12.2008 privind verificarea titularilor şi a candidaţilor la funcţii publice; Legea nr. 294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură; Legea nr.1453-XV din 08.11.2002 cu privire la notariat; Legea nr. 113  din  17 iunie 2010 privind executorii judecătorești; Legea nr.1264-XV  din  19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere; Legea nr. 16-XVI din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese; Codul de executare şi Codul de procedură penală.

La fel, din perspectiva legislaţiei, este necesară atît asigurarea previzibilităţii cadrului normativ, cît, mai ales, asigurarea executării legilor, care constituie o premisă pentru buna funcţionare a sectorului justiţiei.

Alte posibile soluţii, care ar putea fi luate în consideraţie în calitate de instrument de prevenire a corupţiei: amnistia, avertizorii de integritate, îmbogăţirea ilicită şi răspunderea civilă pentru corupţie.

În scopul fortificării independenţei judecătorilor ar fi utilă preluarea experienţelor pozitive din Chile privind selecţia bazată pe merite şi a celei din Olanda privind formele de consultate dintre judecători.

În toate recomandările internaţionale se subliniază că promovarea transparenţei este una din condiţiile indispensabile pentru prevenirea corupţiei. Sporirea transparenţei în domeniul profesiunilor juridice ar putea fi realizată prin actualizarea permanentă a site-urilor instituţiilor publice. Acestea ar trebui să conţină, în mod obligatoriu, informaţia prevăzută în **Hotărîrea Guvernului** nr.668 din 19.06.2006 privind paginile oficiale ale autorităţilor administraţiei publice în reţeaua Internet. Totodată, pe site-urile instanţelor judecătoreşti ar trebui să fie publicate: legislaţia pertinentă, componenţa completelor de judecată, stadiul examinării dosarului şi hotărîrile judecătoreşti (experienţa Olandei, Georgiei). În scopul asigurării publicării tuturor hotărîrilor judecătoreşti, ar fi utilă elaborarea unui template electronic. În acest fel, publicul va fi informat despre jurisprudenţa instanţelor naţionale şi, în consecinţă, va putea să-şi evalueze şansele de cîştig într-un dosar anume.

Un alt instrument de prevenire a corupţiei, înclusiv în sectorul justiţiei, constituie educaţia civică, care presupune un efort considerabil - schimbare de mentalitate şi care poate fi realizată prin informarea publicului despre impactul fenomenului corupţiei, măsurile adoptate şi politicile promovate (experienţa Hong Kong).

La nivelul sporirii integrităţii individuale a actorilor din sectorul justiţiei este necesară:

* perfecţionarea şi implementarea efectivă a sistemului de reguli de conduită şi deontologice prin: ajustarea Codurilor de etcă a judecătorului şi procurorului la rigorile Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară; ajustarea Codului de etică şi deontologie al poliţistului la exigențele noii [Legi cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului](http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346886); elaborarea şi aprobarea Codului de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție; operarea unor modificări/completări în Codul deontologic al avocatului şi Statutul profesiei de avocat; elaborarea şi aprobarea unui Cod deontologic a notarilor.
* examinarea oportunităţii implementării testului de integritate (avînd în vedere experienţa pozitivă a poliţiei din New York şi Londra) şi a metodei testării cu utilizarea poligrafului;
* sporirea responsabilităţii şi răspunderii actorilor din sectorul justiţiei;
* consolidarea mecanismului de control al declaraţiilor pe venituri şi a declaraţiilor de interese, inclusiv, consultarea declaranţilor cu privire la modul de completare a declaraţiilor pe venit şi de interese; asigurarea publicităţii declaraţiilor, controlul real al conţinutului declaraţiilor; elaborarea tipologiei cu privire la situaţiile de conflict de interese pentru actorii sectorului justiţiei.

Întrucît prevenirea eficientă a fenomenului corupţiei nu poate fi realizată doar de către autorităţile publice, sicietatea civilă ar putea să contribuie la diminuarea acestui fenomen prin monitoring şi advocacy, campanii de ducaţie civică, realizarea sondajelor publice, furnizarea formatorilor, colaborarea cu organelle de drept (experienţele positive din India, Indonezia, Africa)
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